

Дори Рейлинг¹

Информационные технологии в судах Европы: мнения, практика и инновации

Аннотация

В 2011 году Консультативный совет европейских судей (КСЕС) разработал Заключение о правосудии и информационных технологиях (далее – Заключение 14). Мне выпала честь выступить в качестве эксперта в этой разработке. В предлагаемой статье представлены отдельные замечания о работе над Заключением 14 и его окончательной редакции. Статья включает анализ состояния информационных технологий (ИТ) в европейских судах, основанный на опросах респондентов. Она даёт представление о новых возможностях и рисках, связанных с применением ИТ в судах. Статья также затрагивает вопросы подготовки к Международной конференции по судебному администрированию в Гааге, предстоящей в июне 2012 года. Завершает статью критический анализ того, какие изменения в работу судов и судебных органов вносит применение ИТ.

Процесс работы над Заключением 14

Консультативный Совет Европейских Судей (КСЕС) является консультативным органом при Совете Европы (СЕ). Он состоит исключительно из судей и даёт рекомендации по вопросам, связанным с независимостью, беспристрастностью и компетенцией судей. Сам Совет Европы был создан 5 мая 1949 года 10 странами. Сейчас его членами являются 47 государств. Его целью является «развитие во всей Европе общедемократических принципов на основе Европейской конвенции по правам человека»². Он отличается от Европейского Союза, который является в первую очередь политическим образованием. Совет Европы размещается в Страсбурге (Франция).

КСЕС выпускает Заключение каждый год. Получив от Совета тему для 14-го ежегодного Заключения, КСЕС начал с проведения опроса об использовании ИТ в судах стран-участников. Результаты этого исследования были использованы при подготовке Заключения. Рабочая группа из 9 членов КСЕС, каждый из которых представлял одну из стран-участников, дважды встречалась в Страсбурге для обсуждения и разработки проекта Заключения. Окончательно текст обсудили и приняли на пленарном заседании КСЕС в ноябре 2011 года. Сейчас его можно найти на веб-сайте КСЕС³.

¹ [Дори Рейлинг \(Dory Reiling\)](#), магистр права, доктор философии, работает судьей в суде первой инстанции в Амстердаме (Голландия). Она была первым информационным менеджером в судебных органах Нидерландов и старшим экспертом по судебным реформам Всемирного банка ([The World Bank](#)). В настоящее время она является членом редколлегии журнала [The Hague Journal on the Rule of Law](#), серии Law, Governance and Technology издательства Springer и возглавляет консультативный совет по системам знаний судебной системы Нидерландов. Она ведёт [блог на голландском языке](#) и [нерегулярный блог на английском](#), а также пишет в Твиттере [@doryontour](#).

² <http://hub.coe.int/>

³ http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/ccje/textes/Avis_en.asp; все веб-страницы последний раз проверялись 31 марта 2012 г.

Положительная оценка

Прежде всего, важно отметить, что КСЕС приветствует ИТ как средство для улучшения отправления правосудия, за их вклад в повышение доступности правосудия, ведение дел и оценку системы правосудия, за их центральную роль в предоставлении информации для судей, адвокатов и других заинтересованных сторон в системе правосудия, а также для общественности и средств массовой информации. КСЕС поощряет использование всех аспектов ИТ для продвижения важной роли судебной власти в обеспечении верховенства права (верховенство закона) в демократических государствах. Большинство респондентов ответили, что они видят преимущества использования ИТ в эффективности, скорости и стоимости, в доступности правовой информации и в улучшении качества обслуживания граждан. Меньшее количество респондентов отметило также недостатки, в основном касающиеся стоимости и безопасности данных.

Статья 6 Европейской конвенции по правам человека

Ведущим в процессе разработки Заключения 14 стало применение Статьи 6 Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ). Эта статья предусматривает для каждого человека право на доступность суда, беспристрастность, независимость судей, справедливость и разумную продолжительность разбирательства. Мы изучили значение применения ИТ для выполнения положений Статьи 6 в разрезе всех обсуждаемых аспектов судебного процесса. Нормативная база также включала Заключение, ранее разработанные КСЕС, и Великую Хартию судей, принятую в ноябре 2010 года⁴. Великая Хартия обобщает и систематизирует основные положения Заключений, принятых КСЕС.

Как ИТ используются сегодня

Когда а вы думаете о связанных с ИТ инновациях в отправлении правосудия, полезно взглянуть на нынешнюю ситуацию. При работе над Заключением 14 опрос КСЕС дал некоторую очень интересную и острую информацию об использовании ИТ в европейских судах. Еще одним источником информации по использованию ИТ в этих судах стал опрос, проведенный Комиссией Совета Европы по эффективности правосудия (СЕРЕЈ). Это исследование учреждений правосудия в Европе проводится каждые два года. Собранные данные публикуются в виде отчета двумя годами позже. Данные за 2004 год были опубликованы в отчете за 2006 год. СЕРЕЈ занимается изучением использования ИТ в судах, начиная с 2004 года, так что это дает нам обзор шести лет развития ИТ в судах. Эти два источника будут широко использоваться в последующем обсуждении.

Для целей своих отчетов СЕРЕЈ классифицирует ИТ по роли технологии в судебном процессе⁵:

- Прямая поддержка для судей и сотрудников. Эта категория включает в себя большинство офисных технологий, делопроизводство, составление списка дел, а также электронную

⁴ Великая Хартия судей (Magna Charta of Judges) принята КСЕС в ноябре 2010, доступна на веб-сайте КСЕС www.coe.int. Орфография *Charta* в оригинале.

⁵ СЕРЕЈ 2006, European Commission for the Efficiency of Justice, European Judicial Systems Edition 2006 (2004 data). СЕРЕЈ 2008 (2006 data), СЕРЕЈ 2010 (2008 data). http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/evaluation/default_en.asp

почту и базы данных по юриспруденции. Она также включает в себя технологии, поддерживающие работу в зале суда.

- Поддержка управления судом включает в себя регистрацию дел, системы управления делами и судом, а также системы финансового менеджмента.
- Поддержка взаимодействия между судом и сторонами включает в себя коммуникационные технологии для передачи информации внутри организации и за её пределы: сторонам и широкой общественности.

Методология СЕРЕJ не охватывает такие технологии, как видеоконференции, обмен сообщениями, блоги, вики и интранет.

По уровню использования информационных технологий в судах СЕРЕJ делит страны-члены Совета Европы на три группы:

- **В высшей группе** технологии прямой поддержки и управления судами применяются во всех судах, а технологии взаимодействия используются для внешних коммуникаций. В эту группу входят 17 стран: Болгария, Чехия, Литва, Швейцария, Северная Ирландия, Франция, Норвегия, Португалия, Словакия, Эстония, Турция, Австрия, Дания, Финляндия, Мальта, Российская Федерация и Шотландия.
- **Средняя группа** в основном применяет технологии прямой поддержки и управления судами, но использование внешних коммуникационных технологий все еще ограничено. В средней группе 20 стран: Албания, Босния и Герцеговина, Бельгия, Латвия, Швеция, Нидерланды, Хорватия, Италия, Монако, Польша, Венгрия, Люксембург, Македония, Ирландия, Румыния, Армения, Словения, Испания и в Великобритании - Англия и Уэльс.
- **В низшую группу входит** 8 стран: Молдова, Азербайджан, Кипр, Греция, Черногория, Андорра и Сербия.

При опросе КСЕС были получены ответы из 37 страны. Пять из 17 стран высшей группы СЕРЕJ не предоставили ответы на опрос КСЕС. В средней группе не ответили только 2 из 19 стран, а в низшей группе из 7 стран не ответили 5. Это означает, что страны высшей и низшей группы недостаточно представлены в опросе КСЕС. Соответственно, в результатах, возможно, недостаточно данных о передовых инновациях, которые применяются в судах некоторых стран высшей группы.

Заключение 14

Структура данного раздела статьи соответствует структуре изложения материала в Заключении 14. Таким образом, далее в статье обсуждаются ИТ в аспекте (1) доступа к правосудию, (2) судебных процедур, и (3) в отношении независимости и государственного управления. По каждой теме сначала описываются стандарты, изложенные в Статье 6 ЕКПЧ и других Заключениях и документах КСЕС. Далее в статье анализируется, в какой степени суды используют ИТ. Этот анализ основан на результатах опросов КСЕС и СЕРЕJ.

1. Доступ к правосудию

Статья 6 ЕКПЧ и Заключение 14

Доступ к правосудию - очень общее и разностороннее понятие, которое включает в себя право на судебную защиту, как изложено в Статье 6 ЕКПЧ, а также доступ к правовой информации⁶.

⁶ Рейтинг 2009 ч. 4

В Заключении 14 КСЕС заявляет, что полная, точная и актуальная информация о процедуре является фундаментальным аспектом гарантирования доступа к правосудию, определенного в Статье 6 ЕКПЧ. Поэтому судьи должны обеспечивать доступность точной информации для любого человека, участвующего в судебном разбирательстве. В общем случае такая информация должна включать подробные сведения и требования, необходимые для начала судопроизводства. Такие меры нужны для обеспечения необходимого равенства сторон. Заключение¹⁴ — не первый случай, когда КСЕС проявляет интерес к доступности правовой информации. Согласно Великой Хартии судей, правосудие должно быть прозрачным, а информация о работе судебной системы должна быть публичной. В Заключении 6 КСЕС рекомендует государствам обеспечить распространение соответствующей информации о функционировании судебной системы, в том числе основополагающих решений, принятых судами или содержащихся в руководствах для граждан.

Суды сами должны участвовать в распространении информации. Заключение 7 содержит требование повысить прозрачность. КСЕС также предупреждает, что необходимость разработки ИТ не должна использоваться в качестве оправдания теми судами, которые обходятся без ИТ. Информация по прецедентному праву, по крайней мере ключевые решения, должна быть доступна в интернете бесплатно, изложена в легко доступной форме и с учетом защиты персональных данных. КСЕС приветствует использование международных идентификаторов прецедентного права, таких как Европейский Идентификатор судебной практики (The European Union Case Law Identifier - ECLI), для облегчения доступа к информации о зарубежных прецедентах⁷.

Новые возможности

В контексте доступа к правосудию, наиболее очевидной новой возможностью являются коммуникационные технологии. В Заключении 6 КСЕС утверждает, что необходимо разработать технологии получения документов для начала судопроизводства, контакта с судом и получения информации о ходе рассмотрения.

ЕС разработал систему уровней сложности электронного взаимодействия между гражданами и правительствами⁸:

Стадия 1: онлайн-информация об общедоступных услугах

Стадия 2: одностороннее взаимодействие: загрузка форм с сайтов

Стадия 3: двустороннее взаимодействие: обработка форм (в том числе аутентификация), процессуальные действия в цифровой форме

Стадия 4: транзакция: работа с делом, принятие и вынесение решения, оплата.

Доступ к правовой информации

Доступ к правовой информации также является очень широким понятием, которое включает в себя доступ к информации общего характера и / или помощь в предотвращении или разрешении

⁷ Новая система идентификации дел, появившаяся в результате недавнего решения Совета ЕС, разработана с целью облегчения транснационального доступа к национальным базам судебной практики. [Заключение Совета, призывающее к внедрению Европейского Идентификатора Судебной практики \(ECLI\) и минимального набора унифицированных метаданных для описания прецедентов.](#) *Official Journal C 127, 29/04/2011 P. 0001 – 0007*

⁸ EU Benchmarking p. 16

проблем, с которыми потенциально может столкнуться судья, а также конкретную информацию о судебной защите. Суды и судьи играют важную роль в обеспечении доступа к правовой информации. Интернет может улучшить доступ к правосудию и прозрачность. С идеей использования онлайн-правовой информации для помощи в неформальном решении проблем выступал Ричард Саскинд (Richard Susskind) в 90-е годы. Доступная информация может способствовать решению проблем и споров без привлечения суда⁹.

Право на судебную защиту

Право на судебную защиту – это услуга для граждан, которая может повысить шансы человека на справедливое разрешение правовой проблемы. Когда суды публикуют свои решения непосредственно для населения, это повышает их роль как поборников правовых норм и стандартов, что известно как их негласная функция. Это относится к более широкому регуляторному значению судебного решения, выходящему за рамки значимости этого решения для сторон дела.

Согласно исследованию КСЕС, всё большее число судов и судебных органов имеют собственные веб-сайты. Почти половина респондентов сообщили, что все или большинство судов имеют свои собственные веб-сайты. Некоторые имеют порталы, незначительное количество имеет один сайт для всех судов, и в нескольких случаях сайт есть только у Верховного суда. Эти веб-сайты предоставляют общую информацию о судебной власти, конкретном суде, его организации, информацию для пользователей суда и для средств массовой информации, формы для подачи в суд и прецеденты.

Таблица 1. Электронная коммуникация в европейских судах

Наличие во всех судах	2004	2006	2008
Электронные веб-формы	13	11	15
Специализированные веб-сайты	18	14	20
Другие виды электронных коммуникаций	12	15	16
Источник: СЕРЕЖ 2006, стр. 69, 2008 стр. 86 и 2010 стр. 93			

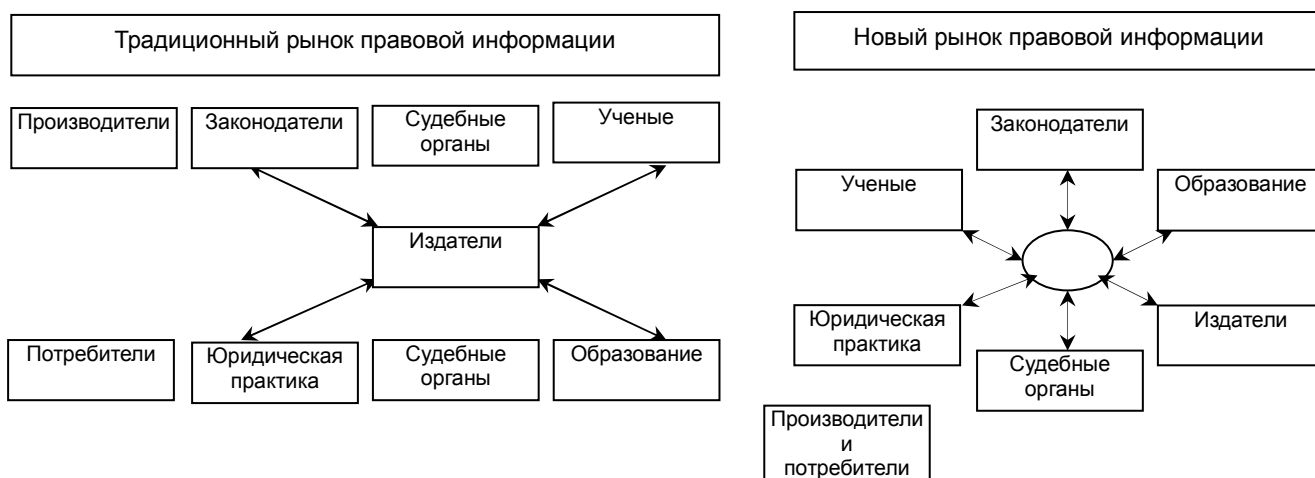
Из исследования СЕРЕЖ следует, что происходит движение в направлении 2-й стадии электронного взаимодействия между гражданами и правительствами - загрузка форм с сайтов. В 2004 году почти треть респондентов сообщили, что имеют электронные веб-формы. В 2008 году число таких респондентов выросло почти до половины. Все чаще суды имеют также электронные сборники судебной практики.

⁹ Рейлинг 2010.

Таблица 2. Электронные базы данных судебной практики в европейских судах

Наличие во всех судах	2004	2006	2008
Электронные базы данных судебной практики	33	33	41
Источник: CEPEJ 2005, стр.69, 2008 стр.86 и 2010 стр.93			

Там, где суды начинают публиковать свои решения, рынок правовой информации меняется принципиально. Традиционно, данные по прецедентному праву и юриспруденции предоставляются издателям производителями, судебными органами, юристами или учеными. Издатели затем предоставляют их потребителям, в основном, судебным органам, практикующим юристам и учебным заведениям.



Когда производители сами начинают заниматься публикацией, роль традиционных издателей становится менее центральной. Все участники рынка правовой информации выступают одновременно в роли производителей и потребителей.

Электронная подача

Из опроса КСЕС мы видим, что электронная подача документов, даже там, где это юридически возможно, все еще является экспериментальной и редкой. Законодательство, позволяющее электронную подачу документов, принято менее чем в половине стран, участвовавших в опросе, в двух оно еще не вступило в силу, в одной оно является неполным, в остальных такого законодательства нет. Почти половина говорит, что они не имеют электронной подачи документов, менее одной трети говорят, что имеют электронную подачу, столько же говорят, что имеют частично. Требования к электронной подаче разные: в двух странах требуется электронная подпись, в пяти странах используются загружаемые формы и в шести требуется квалифицированная электронная подпись. Электронная подача широко используется в Австрии, но мало, редко или только в виде эксперимента в других странах.

Электронная подача документов, будучи односторонней коммуникацией, представляет собой

только вторую стадию по классификации ЕС. На стадии 3 коммуникация должна быть двусторонней. Из опроса КСЕС мы узнаем, что менее половины респондентов сообщают, что они общаются со сторонами в электронном виде, и два говорят, что они этого не делают. Большая часть остальных респондентов сообщает, что они общаются в электронном виде с юристами, некоторые по электронной почте и некоторые через порталы.

Этот анализ едва ли можно считать удовлетворительным, потому что 5 из 17 членов, имеющих опыт внешних коммуникаций, не прислали ответы на вопросы обследования КСЕС. Таким образом, картина является неполной. Например, в Англии и Уэльсе, которые не принимали участия в опросе КСЕС, есть пример процедуры 4-й стадии: онлайнные денежные претензии (Money Claim On line - MCOL) и онлайнные имущественные претензии (Possession Claim On Line - PCOL). Оба эти процесса поддерживают полные электронные транзакции.

Таким образом, в настоящее время, инновации в сфере обеспечения доступа к правосудию в европейских судах в основном находятся на стадии 1 (информационная служба) и 2 (веб-формы) внешних коммуникаций с пользователями судов. В странах, где прецедентное право становится доступным для широкой общественности в интернете, это укрепляет негласную функцию суда, его роль в качестве хранителя норм и законов.

2. ИТ в судебной процедуре

Статья 6 ЕКПЧ признает право на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки существенным правом граждан. Справедливое судебное разбирательство включает право на состязательность судебных слушаний, предоставление подлинных доказательств, право заслушивания свидетелей или экспертов и право представить материал, который является полезным для дела. Обработка информации занимает центральное место в судебном процессе. В соответствии с прецедентным правом ЕКПЧ, слушания с помощью видеосвязи должны соответствовать Статье 6, что включает в себя возможность сделать заявление в суде и получить адекватное юридическое представительство в случае необходимости, предусмотренной законом.¹⁰

Заключение 14 признает, что ИТ предлагает новые возможности для рассмотрения дел и управления знаниями, а также современный бесплатный доступ к правовой информации и данным по прецедентному праву. Обращение к ИТ облегчает обмен документами и доступ сторон и их представителей к информации по рассмотрению дела. Видеоконференции могут упростить проведение слушаний в условиях повышенных требований к безопасности или заслушивания удаленных свидетелей или экспертов.

Заключение 14 основывается на более ранних, например, Заклучении 11, которое гласит, что слушания должны быть проведены всякий раз, когда это предписано прецедентным правом Европейского суда по правам человека, и должны соответствовать всем требованиям Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), тем самым обеспечивая для судебного процесса и общества в целом соблюдение минимальных стандартов правильно построенного и справедливого судебного разбирательства. Заключение 14 также отмечает ряд рисков.

¹⁰ ЕСПЧ, 5 октября 2006, Марчелло Виола против Италии, №. 45106/04 [нажмите здесь для просмотра полного текста](#), ЕСПЧ, 27 октября 2007, Асшутто против Италии, №. 35795/02.

ИТ не должны:

- уменьшать процессуальные гарантии справедливого судебного разбирательства (или влиять на состав суда);
- создавать препятствия для проведения обязательных слушаний и завершения других необходимых формальностей, предусмотренных законом;
- выходить за рамки замены и упрощения процедурных шагов, ведущих к индивидуализированному решению дела по существу.
- заменять роль судьи в заслушивании и взвешивании фактических доказательств по делу, определении применимого законодательства и принятии решения без каких-либо ограничений, кроме тех, которые предусмотрены законом. Судья должен сохранять за собой данную ему законом власть в любое время потребовать вызвать стороны, предоставить оригиналы документов и заслушать свидетелей.

Вспомогательные средства при принятии судебного решения не должны быть ограничениями, они должны рассматриваться как дополнение при принятии судебного решения и должны быть разработаны соответствующим образом. Видеоконференция может дать менее непосредственное или менее точное представление о заявлении.

Видеоконференции никогда не должны ухудшать гарантии защиты.

Реализация

Сегодня ИТ стали повсеместным информационным инструментом, в отличие от административного инструмента, которым они были раньше. Информационные процессы в судебной деятельности (принятие решения по делу, управление делами и судами, обмен знаниями и судебные слушания) имеют четкие различия. Во всех из них информация обрабатывается по-разному и, следовательно, требуются различные информационные технологии.

Офисные технологии

Из опроса КСЕС мы узнаем, что судьи все чаще пишут на компьютере. Сотрудники суда тоже пишут и, кроме того, участвуют в регистрации и в вынесении судебных решений. Около половины из них используют модели или шаблоны. Некоторые используют распознавание речи для производства документов.

Почти половина использует данные в системах регистрации дел для контроля длительности судебного разбирательства; данные по отдельным судьям используются только для статистических целей.

Суды иногда общаются в электронном виде со сторонами и / или юристами, в основном, на неформальной основе. Все суды по-прежнему ведут и архивируют дела на бумаге. Электронные файлы и электронные подписи в основном все еще используются в виде эксперимента.

Во время слушаний лишь изредка используются электронные файлы и оборудование для демонстрации документов, аудио и видео, а также для записи слушаний. Некоторые суды делают аудиозаписи слушаний, лишь немногие используют видеозаписи. Некоторые суды используют видеоконференции для заслушивания свидетелей, сторон и / или экспертов.

Опросы СЕРЕJ показывают, как текстовые процессоры стали повсеместным инструментом в бэк-офисе судов. Электронная почта и Интернет становятся все более привычным инструментом на рабочем столе судьи.

Таблица 3. Технологии на рабочем столе судьи в европейских судах

Наличие во всех судах	2004	2006	2008
Текстовые процессоры	40	42	45
Электронная почта	31	33	41
Подключение к Интернет	33	33	40
Базы данных судебной практики	33	33	41
Хранение документов в электронном виде	20	18	21

Источник: СЕРЕJ 2006, стр. 69, 2008 стр. 86 и 2010 стр. 93

Что касается электронных файлов, в 2004 году почти половина респондентов ответили, что они использовали электронные файлы во всех судах. В 2006 году их число сократилось до 18, но вновь выросло до 21 в 2008 году. Согласно опросу КСЕС, использование электронных файлов в судах редко, и в лучшем случае является экспериментальным, за исключением Австрии. Все суды по-прежнему ведут дела на бумаге. Немногие используют электронные файлы, некоторые экспериментируют с электронными файлами или используют их время от времени.

Базы данных прецедентного права или судебной практики

Базы данных судебной практики заслуживают особого внимания, поскольку функциональность и новые возможности, которые они обеспечивают, могут быть самыми разнообразными¹¹. Коллекция судебной практики является хранилищем интересных или инновационных решений для целей разработки закона и его применения для юристов. Решения поставляются по мере появления. Не каждое решение попадает в хранилище. Требуется некоторая инфраструктура, но она может быть подобна используемой при ведении дел на бумаге. Целью такой коллекции является представление инновационных или особо важных решений, чтобы помочь развитию верховенства закона. Используемый при этом процесс может быть отделен от обычного процесса рассмотрения. Совсем другое дело представляет собой совокупность всех решений в электронном архиве. Существует процесс, гарантирующий, что все решения попадают в архив. Этот процесс является частью обычных бизнес-процессов в суде. В этом случае, целью публикации является также общественный контроль и прозрачность судов.

Согласно опросам СЕРЕJ, подавляющее большинство стран-участников имело базы данных судебной практики во всех судах. В 2008 году такие базы имели почти все государства. Мы не знаем, являются ли эти базы открытыми для широкой общественности.

Управление знаниями

В настоящее время все более широко используются электронные базы данных судебной практики. Если суды в странах-членах имеют электронный доступ к источникам правовой информации, то к каким именно видам информации, и каким источникам они имеют доступ? Внешние источники могут быть государственными или частными, например издатели. В опросе

¹¹ Рейлинг 2009 стр. 52-53

КСЕС менее половины респондентов использовали как государственные, так и частные источники, государственные источники используются почти у половины респондентов, несколько большее количество использует частные источники. Ниже приводится разбивка в зависимости от типа информации и источников.

Таблица 4. Источники правовых информационных баз данных в европейских судах

Содержание	Только государственные источники	Только частные источники	И государственные, и частные
Национальное законодательство	18	7	8
Европейское законодательство	8	2	8
Национальное прецедентное право	9	5	9
Международное прецедентное право	4	1	4
Аналитические статьи	4	-	4

Источник: ССЖЕ по использованию ИТ в судах

Более половины респондентов имеют доступ к государственным источникам национального законодательства, менее половины получают национальное законодательство из частных источников. Информация по европейскому законодательству, если таковая имеется, в основном поступает из государственных источников, так же, как информация по национальному прецедентному праву. При наличии доступа к информации по международному прецедентному праву и к обзорным статьям, который встречается гораздо реже, информация поступает из разных источников.

Управление судами и администрирование

Опросы СЕРЕЖ охватывают три вида систем баз данных для управления судом: системы регистрации дел, системы управления судом / делами и системы финансового менеджмента. В 2004 году немногим более половины стран-членов имели системы регистрации дел во всех судах. В 2008 году это число выросло до двух третей.

Увеличение количества систем регистрации дел имеет важное значение, так как они облегчают контроль над принятия решений по делам¹². В частности, системы регистрации дел могут улучшить управление делами и нагрузкой судей, что помогает сократить время нахождения дел на рассмотрении.

Системы управления судом и делами были доступны во всех судах в половине стран-членов в 2004 году, а в 2008 году их число увеличилось до немногим более половины. Важно понимать насколько системы управления судом и делами отстают даже от систем финансового менеджмента.

¹² Рейлинг 2009 ч. 3

Таблица 5. Технологии управления судами в европейских судах

Наличие во всех судах	2004	2006	2008
Регистрация дел	25	26	34
Управление судом/делами	17	20	25
Финансовый менеджмент	23	26	31

Источник: СЕРЕJ 2006, стр. 69, 2008 стр. 86 и 2010 стр. 93

Опрос КСЕС говорит нам, что почти половина стран-респондентов используют данные в системах регистрации дел для контроля длительности судебного разбирательства, чуть меньшее количество этого не делают. Большинство стран используют данные о каждом судье только для статистических целей.

Инструменты для слушаний

Инструменты для поддержки судебного заседания включают в себя электронные файлы дел, оборудование для демонстрации документов и изображений, воспроизведения аудио- и видеоматериалов, инструменты для записи слушаний и проведения видеоконференций. Опрос СЕРЕJ не касался инструментов поддержки судебныхх слушаний. Из опроса КСЕС мы видим, что они используются лишь изредка. Во время слушаний электронные файлы и оборудование для демонстрации документов, аудио и видео используются редко. Некоторые суды ведут аудиозаписи слушаний, лишь немногие используют видеозаписи. Некоторые суды используют видеоконференции для заслушивания свидетелей, сторон и / или экспертов.

3. ИТ-управление и независимость судебной системы

Статья 6 ЕКПЧ признает за каждым человеком право на независимых и беспристрастных судей или суд. Беспристрастность и обеспечивающая её независимость необходимы для решения правовых проблем на справедливой основе. Судебное управление должно служить целям беспристрастности, независимости, справедливой процедуры и разумных сроков. Заключение 14 гласит, что для эффективного использования новых возможностей, предоставляемых ИТ, судьям и судам, возможно, придется вносить серьезные изменения в их подход к управлению делами, к прозрачности, к управлению и к информационному взаимодействию со своим окружением.

Независимость и управление

В европейских странах вопрос о независимости судебной системы обсуждается по-разному, в зависимости от национального контекста. В некоторых странах независимость означает прежде всего свободу и усмотрение отдельных судей. В других странах дискуссия о независимости идёт скорее в терминах организации судебной беспристрастности¹³.

¹³ Рейлинг 2009 ч. 5

В свете положений Статьи 6 работа судов и судей должна быть направлена на сохранение независимости и беспристрастности. При внедрении ИТ изменяется способ работы суда. Это может повлечь за собой изменения в том, как обеспечиваются независимость и беспристрастность в повседневной практике работы судов. Таким образом, влияние ИТ имеет отношение к независимости и беспристрастности на разных уровнях.

Различные институциональные механизмы европейских стран

Сохранение независимости и беспристрастности является проблемой на разных уровнях: в процессе ежедневной работы, а также в организации суда и судебных органов в целом.

Распределение обязанностей между законодательной, исполнительной и судебной властями в отношении работы правосудия устроено по-разному в европейских государствах и организациях¹⁴. В большинстве государств Министерство юстиции несет ответственность за управление общим бюджетом судов, прокуратуры и юридической помощи. В некоторых государствах эта ответственность может быть частично делегирована судебным органам, таким как Совет судебных органов или Верховный суд. Что касается управления судами, то за управление финансовыми ресурсами суда отвечает, прежде всего, председатель или (административный) директор суда.

Решения о внедрении ИТ для всей судебной системы, как правило, принимаются на общенациональном уровне. В зависимости от ситуации решения о разработке и внедрении ИТ-систем в судах принимаются различными органами власти. Во всех странах - членах структуры общего и ИТ-управления различны. Согласно опросу КСЕС, решения по ИТ почти в половине стран принимаются Советом судей или национальной судебной администрацией, менее чем в половине государств – Министерством юстиции, а в немногих случаях – Верховным судом. Судьи участвуют в принятии ИТ-решений менее, чем в половине стран-членов.

Заключение 14

Заключение 14 признает, что доступ к информации с помощью ИТ может способствовать большей самостоятельности судей в выполнении их задач, и что ИТ могут стать важным инструментом для повышения прозрачности и объективности при распределении дел и улучшения управления делами. Управление, основанное на информации, даёт новые возможности для развития институциональной независимости. Данные ИТ-систем могут быть использованы в оценке судей, но не в качестве единственной основы для оценки. Заключение 14 также определяет значительную область рисков, связанных с внедрением ИТ, которое может ограничить свободу принятия судебных решений и нарушить судебный процесс. ИТ должны быть использованы для повышения независимости судей на каждом этапе процедуры, и не должны подвергать эту независимость дополнительным рискам. ИТ не должны влиять на полномочия судьи и ставить под угрозу основополагающие принципы, закрепленные в ЕКПЧ. Необходимо адаптировать ИТ к потребностям судей и других пользователей, эти технологии никогда не должны нарушать гарантии и процессуальные права, такие, как право на справедливое заслушивание перед судьей. Судьи должны принимать участие в принятии решений, которые имеют последствия в этих областях.

¹⁴ СЕРЕJ 2010 стр. 291

Управление и разработка ИТ представляют собой сложную задачу для любой организации. В судебных органах это новая и трудоемкая задача для их управленческих структур. Управление ИТ должно быть в рамках компетенции Совета судей или другого аналогичного независимого органа. Независимо от того, какой орган отвечает за управление ИТ, существует необходимость обеспечить активное участие судей в принятии решений по ИТ в широком смысле. Судьи и сотрудники суда имеют не только право, но и обязанность получить начальное и текущее обучение по ИТ, чтобы они могли в полной мере и надлежащим образом использовать ИТ-системы.

Финансирование ИТ должно строиться на оценке их вкладе в повышение производительности суда, улучшение качества правосудия и уровня обслуживания граждан.

Критический анализ

В следующем разделе рассматриваются некоторые из способов, которыми ИТ меняют и обновляют отправленные правосудия. Вначале представлен анализ опроса КСЕС. Этот анализ, каким бы он ни был кратким, указывает на некоторые из основных значимых моментов в Заключении 14, на его основные проблемы и на то, чего, на мой взгляд, в нем не хватает. В заключительном параграфе рассматривается, чего ждать от будущих судебных инноваций.

Что главное?

КСЕС проявляет большой энтузиазм по поводу управления знаниями для судей. Электронный доступ к правовой информации, в частности, к базам данных юриспруденции, рассматривается как большой шаг вперед. Открытым остается вопрос, что делают суды, чтобы поделиться своими знаниями: делают ли они коллекции своего прецедентного права, и используют ли они информационные технологии для обмена знаниями, например, в вики-подобных приложениях? Из обсуждения в разделе, посвященном доступу к правосудию, мы можем увидеть, как рынок юридических услуг меняется, когда судебные органы становятся производителями, а не только потребителями правовой информации.

Заключение 14 также приветствует расширение доступа населения к правовой информации и к судам. Доступ к судам с использованием электронной подачи документов и доступ к документам дела рассматриваются как улучшение обслуживания граждан.

Что вызывает беспокойство?

Наибольшее беспокойство у КСЕС вызывает риск того, что внедрение ИТ может угрожать свободе суда определять процедуры и вести дела. Это беспокойство выражено в более четверти положений Заключения 14. Интересно, что эта проблема вообще не поднималась в вопросе обследования КСЕС о недостатках использования ИТ. Риск того, что внедрение ИТ влияет на независимость судьи при принятии решения, очевидно, рассматривается как очень серьезный. Это беспокойство, вероятно, может быть связано с тем, что более чем в половине стран-членов КСЕС судьи не участвуют в принятии решений о развитии ИТ. Эти решения в большинстве случаев принимаются органами управления, такими как Совет судей, Судебная администрация, Министерство юстиции или Верховный суд, без участия судей.

Очевидно, что ИТ, которые не влияют напрямую на процесс судебного разбирательства, такие, как электронная коллекция юриспруденции или, даже, электронная подача документов, рассматриваются КСЕС одобрительно. Кроме того, эти ИТ внедряются относительно легко. ИТ,

которые непосредственно влияют на судебный процесс, явно вызывают беспокойство и даже сопротивление.

В моей предыдущей работе я пришла к выводу, что наиболее важным недостатком является недостаток стратегии: стратегического видения процесса отправления правосудия, сформированного знанием и пониманием роли информации в судах. Для того, чтобы ИТ-инновации в судебных процессах реально улучшили эти процессы, а не отвлекали от них, руководство судебной системы и специалисты ИТ должны понимать, как информация работает в судах и что это значит для ИТ. В некоторых случаях, могут быть необходимы изменения в структуре управления для поддержки стратегии и формирования политики, а также для поддержки приоритетов финансирования и бюджетирования в соответствии с политикой. Исходя из вышеизложенного, я думаю, что также справедливым будет вывод о том, что судебным органам нужно иметь достаточный контроль над собственными ИТ, которые также могут потребовать изменений в структуре управления.

Чего нет в Заключение 14?

ИТ постоянно развиваются и меняются. Поэтому любое обсуждение ИТ в судебной практике не будет охватывать последние разработки, например, социальные сети, вики-технологии и мобильные вычисления. Тем не менее, тема использования в европейских судах ИТ-инструментов для зала суда является недооцененной. Это особенно верно при сравнении с системами общего права, такими как в США, где ИТ стали использовать намного раньше, и где непосредственность судебного разбирательства потребовала сделать больший упор на том, что происходит в зале суда.

Лично я бы приветствовала рекомендацию о сотрудничестве и обменах между странами-членами в отношении ИТ. Судебные системы могут обмениваться опытом работы с ИТ, именно потому, что ИТ развиваются. Для инноваций важны результаты экспериментов. Я уже давно выступаю за институционализацию экспериментов, которые могут переводить потребности правосудия в ИТ-приложения. Судебные системы могут также ознакомиться с опытом других судебных систем и других организаций. Например: при том, что требования к электронной подаче такие разные, все задаются вопросом, может ли обмен опытом по требованиям к электронной подаче документов упростить её внедрение. КСЕС может быть форумом для такого обмена опытом.

Инновации

Великая Хартия судей вверяет судьям ответственность за доступ к быстрым, эффективным и доступным разрешениям споров. Судьи должны различать как преимущества, так и недостатки, поддерживать положительные тенденции и избегать тех, которые являются вредными для отправления правосудия. Заключение 14 подчеркивает, что процессуальные права (Статья 6 ЕКПЧ) сторон не должны быть нарушены в результате применения ИТ. Судьи, неся ответственность за обеспечение процессуальных прав сторон, охраняемых Статьей 6, должны помнить об этих рисках, но всё же поддерживать позитивные тенденции.

Внедрение ИТ в европейских судах повлияло на то, как суды осуществляют правосудие. Это влияние может повлечь за собой как риски, так и новые возможности. На данном этапе в некоторых странах инновации в судах состоят в основном в изменении задач, решаемых судьями и сотрудниками. Улучшился доступ судей к национальным и международным базам

данных прецедентного права и другой правовой информации. Страны более развитые в отношении ИТ экспериментируют с улучшенной электронной коммуникацией пользователей с судами посредством веб-форм и электронной подачи документов. Расширение доступа к информации, точность и прозрачность судебного процесса увеличили общественный контроль за судебной системой. Там, где суды публикуют в интернете свои собственные решения и данные по прецедентному праву, улучшилась роль судов как проводников стандартов, что является их негласной функцией.

Стандартизированные формы правосудия могут быть более доступны для пользователей, но они могут оказаться менее применимыми для специфических ситуаций. С одной стороны, Заключение 14 видит риск обезличивания правосудия и закрытия судов из-за всё более широкого использования информационных технологий. С другой стороны, Заключение 14 также определяет новые формы управления информацией, обеспечивающие более высокую степень справедливости и равенства, и влекущие новое восприятие смысла правосудия.

Ссылки

CCJE Magna Charta of Judges. Consultative Council of European Judges, on www.coe.int/ccje

CCJE Opinion 14, Consultative Council of European Judges, Justice and Information Technologies, Opinion 14, on www.coe.int/ccje

CEPEJ 2006. European Commission for the Efficiency of Justice, European Judicial Systems Edition 2006 (2004 data).

CEPEJ 2008. European Commission for the Efficiency of Justice, European Judicial Systems Edition 2008 (2006 data),

CEPEJ 2010. European Commission for the Efficiency of Justice, European Judicial Systems Edition 2010 (2008 data). European Union. Benchmarking e-government projects at: www.epractice.eu

Reiling 2006. "Doing justice with information technology." *Information & Communications Technology Law* 15 (2006): 189-200.

Reiling 2009. *Technology for Justice, How Information Technology can Support Judicial Reform*, Law, Governance and Technology Series, Leiden University Press, Leiden, 2009. free e-book download on www.doryreiling.com

Reiling 2010. IT and the Access to Justice Crisis, Voxpopulii, blog for the Cornell University Law School Legal Information Institute, August 1, 2010. <http://blog.law.cornell.edu/voxpath/2010/08/01/it-and-the-access-to-justice-crisis/>

Reiling 2011. Understanding IT for Dispute Resolution, *International Journal for Court Administration*, April 2011. <http://www.iaca.ws/files/UnderstandingITforDisputeResolution-DoryReiling.pdf>

Susskind, Richard. 1998. *The Future of Law*. Oxford University Press.