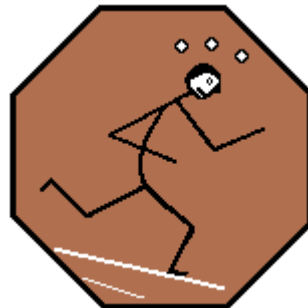




# Het jongste testament over de zin van ons bestaan

door

Willem J. van Gaalen (Kei-en-Ei)



**Speciaal bedoeld voor de lezers die al weten dat  
het geweten niet met zeep kan worden gereinigd!**

**Willem ....**

© Naar oorspronkelijk idee van Willem J. van Gaalen, Nieuwegein, 15 januari 2004;

(9<sup>de</sup> revisie 17 maart 2026)

*[Mag gekopieerd worden met bronvermelding]*

## **Samenvatting**

*In “Het jongste testament over de zin van ons bestaan” wordt de lezer een te volgen pad geboden dat leidt naar een meer stabiele aardse samenleving. Het informeert de lezer over hoe mijn ervaringen een visie hebben gevormd over de zin van ons leven en hoe hier mededogend mee om te gaan. Bij het beschouwen en handelen van alle dag gelden een aantal voorwaarden waaraan moet worden voldaan. In de praktijk kan het hanteren van het model “Leven – Kennis – Stabiliteit”, of LKS-model, de lezer helpen bij het maken van keuzes.*

## INHOUD

---

Hoofdstuk	bladzijde
• Samenvatting	1
• Inhoud	3
1. Inleiding	4
2. Maatschappelijke ontwikkelingen	5
3. De waarheid en denkstructuren	7
❖ Wetenschap	8
❖ Esoterische filosofie	9
❖ Theosofie	10
❖ Religie	11
4. De Ziel	13
5. Mijn belevingen van ...	17
❖ De theosofische benadering	17
❖ De rol van het getal drie	18
❖ Over de dood	19
❖ Angst	19
❖ Dromen, Déjà vu, voorvoelen	20
❖ Inleven	21
❖ Mediteren	22
6. Het ontstaan der taal	24
7. Geestelijke armoede	25
8. Geestelijke wreedheid heeft vele gezichten	28
❖ Commercie	29
❖ Strafrecht wetgeving	32
9. Hoe nu te leven?	34
10. Drijfveren van de mens	36
11. Vrij en bewust denken	37
12. Het LKS-model	39
13. Slotbeschouwing en hoe nu te beginnen?	42
<b>Bijlagen</b>	
1. Schema uit Alice A. Bailey's, "Mensen- en zonne-inwijding".	45
2. Het gewicht van de Ziel	46
3. Als we dood gaan, zijn we dan dood?	47
4. Het empathisch vermogen	48
5. Voorbeelden empathisch vermogen	49
6. De 30 fundamentele rechten voor de mens	50
7. Vergelijking wereldbeelden en het LKS-model	52
8. Hoe liefde te installeren	53
9. Mijn stappenplan voor invoering OBI	54

0-0-0

# 1. Inleiding

---

"Het Jongste Testament over de zin van ons bestaan" is een pdf document (17 maart 2026), waarin twee voorgaande documenten zijn samengevoegd. Het begint met "Wat is de zin van ons bestaan" aangevuld met "Het Jongste testament".

Mijn zienswijze begint met een uitwijding over de wijze waarop groepen van mensen zich organiseerden en de rol / invloed van de machthebbers door de eeuwen heen. De achtergronden over hoe de verschillende stromingen, zoals wetenschap, religie enzovoort, de "waarheid" beleven worden verhelderd in "De waarheid en denkstructuren". Hierin wordt ingegaan op welke wijze geloofwaardigheid, wetenschap, esoterie, theosofie en religies ons denken beïnvloeden.

Ook de aspecten bestaat "De ziel" en de vraag "Als we doodgaan, zijn we dan dood?" worden aangestipt. Daarna wordt uitgewijd over mijn persoonlijke beleving van Angst, Dromen, Inleven en Meditatie.

Zonder taal zou er geen geestelijke wreedheid en Commercie kunnen bestaan. Daarom worden "Het ontstaan der taal", de rol van Geestelijke armoede en de Commercie in onze maatschappij nader beschouwd.

Voor mij is het een vaststaand feit dat het van uiterst belang is om aan je spirituele ontwikkeling te werken. Maar eerst moet je bewust worden van jouw persoonlijke drijfveren en de conditionering door opvoeding en maatschappij. Deze fase in bewustwording ervaar ik als een belangrijke stap voorwaarts in het verkrijgen van het vermogen tot zelfbeschikking. Anders wordt jouw doen en laten nog steeds beheerst door anderen.

De mensheid evalueert sinds het begin van haar ontstaan. Dit gaat gepaard met (terug) vallen en weer opstaan. In de oertijd probeerden we op instinctieve wijze te overleven, zoals nu nog bij de dieren voorkomt. Sindsdien zijn we ons steeds bewuster gaan gedragen, met oog voor alles om ons heen en de samenhang der dingen.

De grote vraag is en blijft waarom zijn wij hier op deze aarde met een bewustzijn? Wat is de zin van dit alles en waarom moeten wij hier al die dingen meemaken? Komen we er ooit achter? De huidige stand der wetenschap kan dit nog niet verklaren. Zelf kan ik heel goed met deze onzekerheid leven. Ik vertrouw er op dat de mensheid in de toekomst veel en veel meer zal weten dan wat zelfs nu denkbaar is. Ik vind het ijdel te hopen dat ik dat in mijn leven nog zal meemaken.

Ik wil de lezer mijn uitleg over hoe nu verder te leven en hoe ik daartoe ben gekomen niet onthouden. Ik ben er niet op uit om ziertjes te winnen. Ieder moet voor zichzelf maar bepalen hoe zijn/haar wereldbeeld er uit ziet.

Ik respecteer de meningen van alle mensen, ook van hen die liever met beide benen op de grond staan en alles wat niet stoffelijk (dus geestelijk) is op voorhand afwijzen.

Het is een voorwaarde, om vol mededogen dagelijkse handelingen te kunnen beschouwen, dat je inzicht hebt in je eigen drijfveren. Mijn model van "Leven - Kennis - Stabiliteit", het LKS-model, kan de lezer van nut zijn bij het maken van keuzes. Zoek je géén antwoorden op al deze vragen, ... leef dan gewoon lekker rustig in harmonie met de omgeving verder!

Mijn gevoel ... zegt dat ik al een leven heb gehad.

0-0-0

## 2. Maatschappelijke ontwikkelingen

---

Mensen, die leven in een groepsverband, hebben de grootste kans om te overleven. Door de eeuwen heen hebben de groepsleiders (machthebbers) in hun (leef)regels vastgelegd hoe binnen hun leefgemeenschap gedacht, gewerkt en gehandeld moest worden.

Dit was noodzakelijk omdat de volgelingen zelf niet konden lezen, schrijven en beslissen. Zo zijn in de oude leefregels zelfs de elementaire maatregelen voor de hygiëne, orde en regelmaat terug te vinden. Denk maar eens aan "eten met de linkerhand en vegen met de rechterhand". Of was het nu net andersom?

Om hun volgelingen in het gareel te houden bepaalden de groepsleiders ook het niveau van het spirituele leven en werden de leefregels aangepast naar de hun ontwikkeling, inzichten en belangen.

Op onze aarde zijn er nu vele groepen van mensen te onderscheiden die allemaal volgens hun eigen leefregels leven. De leefregels van deze groepen vertonen grote verschillen in de organisatie van hun samenleving en de *toegestane wijze* van "geestelijk leven". Uiteindelijk wil elke groep overleven volgens haar eigen leefregels!

De omstandigheden van nu verschillen sterk met die van de tijd waarin vele leefregels werden opgesteld. Daarom sluiten, ook binnen de verschillende groepen, vele van de oude leefregels vaak niet goed meer aan bij de praktijk van alle dag, anno 2016.

Ook is het vermogen om met vele regels en de grote verscheidenheid aan groepen en meningen bewust om te gaan sterk afgevlakt en slechts aan weinigen voorbehouden. We worden zodoende tot een soort van slavernij gedwongen door de ge- en verboden in de leefregels van zowel:

- het christendom,
- het Jodendom,
- de islam,
- ...ismen.

Alle groepen, politieke stromingen, religies en ...isme hebben leefregels voor wat zij als harmonie zien, ... voor zowel voor de organisatie van de samenleving (staatsinrichting) en de spirituele kant van het leven. Dat kon goed werken voor geïsoleerde samenlevingen en in de oude tijden, maar voor het bewuste deel van de bevolking op onze aarde van dit moment is het NIET meer toereikend.

De bewustwording en geestelijke groei van de bevolking wordt door de machthebbers, autoriteiten en kerken (religies) flink tegengewerkt en steeds opzettelijk en constant afgeleid met angst, onderdrukking of vermaak.

Deze stelden leefregels op met hun eigen interpretaties over wat goed en kwaad is (wat hun te pas kwam) en over hoe wel te handelen. De religies geven hierover, naar mijn mening, een zeer beperkte weergave van wat is. Maar of het nu God, Allah enzovoort wordt genoemd, ... ze bedoelen allemaal hetzelfde.

Het venijn is dat politieke stromingen, religies en ...ismen in hun opvattingen steeds meer veelal lijnrecht tegenover elkaar staan en tegen elkaar worden uitgespeeld (verdeelt en heerst). Zij dragen uit weinig of géén respect te hebben voor de mening van anderen en tolerantie met de anders denkende.

De bereidheid tot toenadering van de verschillende partijen is daarom ver te zoeken. De ander wordt op voorhand vaak gedemoniseerd en dat is weer aanleiding voor onrust en instabiliteit (Denk aan: de Bijbel versus de Koran en de tegenstellingen van links en rechts in het politieke theater).

Andere groepen maken hiervan gebruik ter vergroting van eigen invloed, macht en verdiensten! Bedenk daarbij wel dat de Islam, ondanks de vele goed willenden, m.i. géén godsdienst is maar een politieke religie. Hierbij staat het belang van de organisatie centraal en niet de mens!

We worden in de huidige samenleving ook steeds meer gedwongen onbewust mee te werken aan het verhogen van “de baten” ten kosten van sociale en milieuaspecten en onze vrije wilsbeschikking. Dit, terwijl we nu zelf wel kunnen lezen, schrijven en nadenken!

Zonder dat de meeste mensen zich hiervan bewust zijn is de aardse bevolking, mede door de industriële revolutie, op ongebreidelde wijze geconditioneerd tot loon- en consumptieslaven! De materiële wereld van dit ogenblik is daarvan het resultaat. Het intellect en kennis zijn hierbij steeds belangrijker geworden.

We zijn echter nu op een tijdstip aangekomen waarin velen zoeken naar een verdieping in moraal, ethiek en spirituele beleving. Iets waarvoor de reguliere godsdiensten géén of een onvoldoende antwoord hebben of willen geven.

Ook stel ik vast dat anno 2026 het overgrote deel van de mensheid te weinig kennis heeft om een compleet beeld te vormen over het ontstaan van het heelal en alles wat daarin aanwezig is. Het stoffelijk denken (het materiële) loopt dus vast. Hoewel, ... het perspectief dat het model van het “Elektrisch Universum” biedt wel hoop geeft.

0-0-0

### 3. De waarheid en denkstructuren

---

Ik vind dat "Waarheid" een relatief en tijdsgebonden begrip is. Het hangt er helemaal van af wie wat wanneer zegt en of de ontvanger van de boodschap er voor open staat. Het is jammer dat door de lezers, als gevolg van hun vooringenomenheid, opvoeding en ervaring, aan woorden vaak verschillende betekenissen worden toegekend.

Ten tijde van WOII was er, ten oosten van ons land, iemand die ook een waarheid verkondigde. Wat dat precies inhield en voor gevolgen had weten we nu anno 2026 maar al te goed. Toch zijn er groepen mensen die de huidige mening hierover NIET onderschrijven, integendeel.

Mijn les hieruit is dat als je de achtergronden en de motieven van de waarheidverkondiger niet kent, je altijd zeer septisch moet blijven. Op onze aardkloot zijn er ontzettend veel meningen en motieven.

Het is voor de gewone mens eigenlijk niet meer te bevatten om zelf uit te zoeken wat nu waar is in alle berichtgevingen en opinies. We richten ons dan op wat we vertrouwd vinden. Dat wordt mede door opvoeding en ervaring bepaald.

Opinies met hun waarheid worden graag door machthebbers zo gestuurd dat zij er voordeel aan overhouden. Geloof je dit niet? Oh, er is nog zoveel onbekend in deze wereld en er zijn legio zaken in de wetenschap die nog niet absoluut bewezen zijn waar ik positief tegenoversta.

Het gaat dus om de geloofwaardigheid der dingen. Er moeten dus goede argumenten neergelegd worden die maken dat ik iets geloofwaardig ga vinden. Dus onderbouwd en gebaseerd op onderzoek en toetsing, maar ook in het geloofwaardig vinden zijn nuances aan te brengen:

1. Het voldoet niet aan de huidige logica- en wetenschapregels en je gelooft er helemaal niets van.
2. Het voldoet niet aan de huidige logica regels en je vindt het geloofwaardig. (Religies?)
3. Het voldoet niet aan de huidige logica- en wetenschapregels, je vindt het geloofwaardig en staat er helemaal achter, er op vertrouwend dat de logica of wetenschap dit t.z.t. zal ondersteunen door nieuwe inzichten.
4. Het voldoet niet aan de huidige logica regels en je staat er gewoon helemaal achter, mede door je eigen gevoel en ervaringen, er op vertrouwend dat de logica of de wetenschap dit t.z.t. zal ondersteunen door nieuwe inzichten.

Zelf zit ik op punt 4. Waar sta jij nu lezer?

In je gehele persoonlijke leven kun je jezelf onzeker voelen. Maar neem altijd een standpunt in dat als uitgangspunt kan dienen om de uitdagingen van het leven onder ogen te zien. Beslis daarna of je voldoende informatie hebt verkregen om dit standpunt te wijzigen!

Voorbeeld: Als je niet zeker weet of er een God bestaat, of dat er een absoluut veilige plek op aarde is, of dat jouw leefomgeving jou een absolute geborgenheid kan bieden, ... dan kun je er van uitgaan, dat je eerst met enige onzekerheid moet beginnen, om uiteindelijk in zekerheid uit te komen!

Zo schreef Arthur Schopenhauer (1788-1860) al:

*Alle waarheid gaat door drie fasen  
Eerst wordt het belachelijk gemaakt  
Dan wordt het gewelddadig bestreden  
En tenslotte wordt het geaccepteerd als zijnde zelfbewijzend*

Zou die ouwe Arthur misschien een beetje gelijk kunnen hebben? Machthebbers zijn niet geïnteresseerd in zaken zoals de waarheid en zullen zeker gebruik maken van de eerste twee fasen.

Overlevingsdrang is een rudimentair gegeven van (primitieve) mensen, maar als ons bewustzijn toeneemt speelt dat een steeds onbelangrijker rol. Het bewustzijn is op alle gebieden in ontwikkeling, denk maar aan het milieu, de zorg voor de grijze generatie, weerzin tegen geweld en oorlog, de financiële wantoestanden ... enzovoort.

Het verschil zit niet in ras, geslacht, kaste en huidskleur maar in het "onrijpe" van de mensen om respect en empathie te hebben voor elkaar. Ook de religies spelen hierin een bedenkelijke rol van behoud van macht. Iedereen probeert de ander van zijn gelijk te overtuigen.

Om deze reden vindt er thans een enorme informatie- en propagandaoorlog plaats. De grote massa, die zelf niet (meer) bewust denkt, wordt hier op vele manieren door beïnvloed en voor het karretje gespannen van machthebbers en de elite. Om van de politiek maar niet te spreken!

Gelukkig zijn er steeds meer mensen die zich hiervan bewust zijn en is internet een prima middel om het e.e.a. aan de kaak te stellen. Blijft het feit dat de gemiddelde mens er weinig mee kan doen.

Het geeft alleen maar extra informatie waarvan de betrouwbaarheid door hem/haar ook weer niet, of zeer moeilijk te toetsen is. Zo draaien we in een cirkeltje rond. De enige doorbreking van deze cirkel zie ik zelf in het stimuleren van een bewustwordingsproces.

**Iedereen kan zich verdiepen in drijfveren en motieven die jezelf tot handelen aanzetten. Maar ook in het kunnen doorgronden van motieven van machthebbers.**

Er zit volgens mij duidelijk beweging in de toename van het "collectieve" of "universele" bewustzijn van de bewoners op onze planeet Aarde. We leren langzamerhand, met vallen en opstaan, dat we niet zonder elkaar kunnen. Overigens zal dat nog wel een aantal generaties duren.

Zo hanteren **Wetenschappers** het liefst een model of hypothese om hun visie in vast te leggen. De laatste wetenschappelijke benadering heeft thans een punt bereikt in de kwantummechanica dat energie, ruimte en tijd (ruimte-tijd) als één ondeelbaar geheel wordt gezien. Dit is voor de menselijk geest van dit moment eigenlijk niet voor te stellen.

Zelfs met de laatste stand der wetenschap in de kwantummechanica lopen definities van quarks, tijd en ruimte vast. Bij het CERN in Geneve vond men toevallig een onvoorstelbaar kleine deeltjes dat op grond van een model (dus niets meer dan een aanname) gevonden zou kunnen worden, het zogenaamde "Higgs-deeltje".

Door deze mensen, die alleen geloven in het bewijsbare, wordt wel gezegd dat het praten over zaken als de ziel, je dromen, God, verlichting, helderziendheid en wat zoal meer, een neurologisch probleem is.

Zij willen met deze stellingname benadrukken dat we al eeuwenlang een soort instrument dat we "Denken" noemen, gebruiken om onszelf te bevrijden van het geheel dat we het Ik of Zelf noemen.

Zij stellen dat er eerst beseft nodig is van wat het gevangen zitten in het "Ik-Zelf" nu eigenlijk betekent. Zij vragen zich af of je door dit te beseffen dan gebruikmaakt van je "Denken"? Wat gebeurt er met "Denken" als je er beseft van krijgt? Eigenlijk onderscheiden zij geen verschil tussen "Denken", "Geest", "Ziel" en "Bewustzijn".

Er zijn ook mensen die alleen NU in het heden willen leven en niet willen denken. Zij vinden dat piekeren over het verleden geen zin heeft, want dat is toch al gebeurd en voorbij. Druk maken over de toekomst heeft nog minder zin want het loopt toch altijd anders dan je denkt. Jezelf bezwaren met God of een bovennatuurlijke bedoening zien zij al helemaal als het bederven van je levensvreugde. Zij vinden het normaal dat het daglicht, overdag aanwezig is en de natuur er door beïnvloed wordt. Zij hebben daar noch God, noch Bijbel voor nodig.

Beide groepen wijzen af dat het "hogere Zelf" (niet het ego) en de verbondenheid met het universum een reëel gegeven is. Zij vinden dat alleen het fysieke lichaam in deze materiële wereld het enige is wat bestaat.

De Daila Lama, Krishnamurthi, Jung, Ricardo Lindemann en vele anderen op het gebied van filosofie, de esoterische filosofie en de theosofie, geven blijk dat zij wel een visie hebben over hoe ALLES kan zijn opgebouwd en samenhangt.

Deze visies, veelal gebaseerd op oude wijsheid, stellen dat naast ons stoffelijke Ego, ieder mens ook een ziel heeft, ook wel een geestelijk "hoger Zelf" genaamd. Je bent dan verbonden met een soort collectief bewustzijn, dat zich op een veel hoger niveau van ontwikkeling bevindt. O.a. Rupert Sheldrake beschrijft dit als Morfogenetische Velden.

Deze groep mensen gaat er van uit dat een ziel, zo deze al bestaat, mogelijk kan uittreden. Dat neemt niet weg dat voor vele anderen het toch een gegeven is, zonder dit direct aan een religie op te willen ophangen.

Welke richting je aanhangt hangt helemaal af van de fase in je leven waarin je zelf bevindt en of je behoefte hebt aan en openstaat voor nieuwe denkbeelden. Heb je er wel behoefte aan, dan kan je met enige moeite, ... zoeken op internet en het bekijken van forums, genoeg vinden.

Je kunt je verdiepen in de **Esoterische Filosofie**. Op Internet is daarover de volgende definitie te vinden:

*De oorsprong van de Esoterische Leer ligt in de mysteriële leringen van wezens uit andere en geestelijke sferen, die aan de toen intellectueel ontluikende mensheid bepaalde noodzakelijke en fundamentele beginselen of waarheden onderwezen omtrent het heelal en de aard van de ons omringende wereld. (bron: Theosofisch Genootschap).*

Toen dacht ik, waar heb ik dat eerder gelezen? En plots wist ik het weer, bij Erich van Däniken (EvD). Zijn eerste boek "Waren de goden kosmonauten?" wordt door velen als zeer controversieel beschouwd. In zijn volgende boeken wordt dit mysterie duidelijker toegelicht en neemt EvD stelling tegen het belachelijk maken door de gevestigde orde van wat hij beweerd.

Er zijn mensen die vinden dat goden alleen maar in het leven zijn geroepen door net iets slimmere mensen. Zij stellen dat vroeger de slimste van een groep er belang had bij om zijn groep zo stabiel mogelijk en vooral bij elkaar te houden. Dus macht uit te oefenen.

Dit kun je ook doen door de minder slimme personen bang te maken met hun angst voor de goden. De machthebbers introduceerden dus "Goden" om hun volk in de pas te houden. Wat dat betreft is er door de eeuwen heen weinig veranderd. Bedenk wel dat als wat EvD stelt waarheid zou zijn, de gevestigde orde, en zeker de religies, aantasting van hun macht vrezden. Om deze reden vind ik het wel begrijpelijk dat zijn stellingen in het belachelijke worden getrokken.

Maar de Esoterische psychologie biedt veel meer informatie voor mensen die zoekende zijn. Er wordt van uit gegaan dat je bij de geboorte al een opdracht meekrijgt en dat al vaststaat hoe oud je wordt.

Er zijn momenten dat, als je niet meer stoffelijk bent, waar dat dan ook is, ... je terug moet keren naar het stoffelijke (de materiële wereld). Daarbij wordt het tijdstip van jouw terugkomst niet door jou bepaald, evenmin wat jouw nieuwe leerdoelen zullen zijn in een volgend leven.

Dit hangt allemaal af van wat je tijdens jouw huidige leven nog niet hebt geleerd. Maar op de invulling van je leven en de te maken keuzes heb je zelf nog veel invloed. Het hangt er helemaal van af waartoe je jezelf voelt aangetrokken!

**De theosofie** geeft ook een beschrijving van wat en hoe het is. ... Ja, dat is nog weinig concreets, maar wel een werkhypothese die mij zeer aanspreekt en zeker niet in tegenspraak is met mijn eigen ervaringen. William Q. Judge, de schrijver van "De Oceaan van Theosofie" zegt over theosofie het volgende:

*Theosofie is de kennis van de evolutie van al wat leeft en bewustzijn heeft. Deze kennis is als een oceaan die zicht uitstrekt van kust tot kust; onpeilbaar op zijn diepste gedeelten, biedt hij aan de grootste denkers een breed terrein van studie, terwijl hij aan zijn kusten toch ondiep genoeg is om het begripsvermogen van een kind niet te boven te gaan.*

De Theosofische Vereniging in Nederland ([TVN](#)), afdelingen (Loges) en zusterverenigingen daarbuiten zoeken naar de absolute waarheid en streven een drieledig doel na:

- Het vormen van een kern van de universele broederschap der mensheid zonder onderscheid van ras, geloof, geslacht, kaste of huidskleur;
- Het aanmoedigen van de vergelijkende studie van godsdienst, wijsbegeerte en wetenschap;
- Het onderzoeken van de onverklaarde wetten in de natuur en de vermogens die in de mens latent aanwezig zijn.

Diep in ons zelf voelen velen van ons intuïtief dat we meer zijn dan alleen dit stoffelijk lichaam. Dat we meer zijn dan een persoon die leeft om te eten, te slapen en activiteiten ontplooit om de menselijke soort in stand te houden. Het is heel natuurlijk om jezelf vragen te stellen zoals "Wie ben ik?", en "Ben ik meer dan alleen mijn lichaam?"

Omdat we tegenwoordig mondiger en bewuster zijn van wat er speelt is de strijd voor het dagelijkse brood, op een grote groep uitzonderingen na, overgegaan in een luxeprobleem. De mens van nu kan zich daarom steeds meer bezighouden met zijn geestelijke ontwikkeling. Theosofische leringen geven dus aan dat mensen meer *zijn* dan een stoffelijk lichaam en dat we functioneren op drie hoofdgebieden:

1. Een inwonende Geest die bestond vóór onze geboorte en die zal blijven bestaan na de dood.
2. Een ziel die ook al bestond vóór onze geboorte en die zal blijven bestaan na onze dood.
3. Een stoffelijk lichaam.

Ter overdenking ligt hier de gedachte dat onze ziel een projectie of het voertuig is van de inwonende Geest. De ziel evolueert over een lange periode door het opnemen en verwerken van de levenservaringen. Hierbij verwerft zij geleidelijk kwaliteiten zoals mededogen, zuivere intelligentie, inzicht en wijsheid. Zij doet dat door zich periodiek te hullen in een nieuw lichaam met een nieuwe persoonlijkheid.

Voor onze menselijke evolutionaire reis zijn vele levens nodig om ons volle menselijke en spirituele potentieel te ontwikkelen. Als dat zo is, dan is het logisch dat wij allemaal vele malen door een proces van geboren worden en sterven zijn heengegaan.

Belangrijker is evenwel het intuïtieve besef van ons eigen voortbestaan. Vele van ons kennen dit. We voelen dat in ons andere diepere lagen van bewustzijn liggen.

Bijvoorbeeld degenen die regelmatig aan meditatie doen, kunnen toestanden ervaren die heel anders zijn dan het dagelijkse vaak bewustzijn. Je kunt deze toestanden niet verklaren.

Theosofische boeken zijn soms moeilijk te begrijpen. Je krijgt pas begrip voor deze boeken als je er een zekere mate van rijpheid hebt bereikt in je persoonlijke ontwikkeling. Een aan te bevelen boek hierover is van Alice A. Bailey, getiteld "Mensen- en zonne-inwijding", waarvan *ter inspiratie* als voorbeeld een schema en een summiere beschrijving in Bijlage 1 zijn opgenomen.

Voor mij staat vast dat de mens wel degelijk in staat is zijn eigen geestelijke vermogens te ontwikkelen en te benutten. Dit begint bij het jezelf te kennen. Doe je dat bewust, dan ga je na verloop van tijd alles in een heel ander licht bezien dan wat nu in de materiële wereld gebruikelijk is.

De **Religies** hanteren weer een ander model, namelijk dat een goddelijk wezen e.e.a. heeft geschapen en verklaren alles van uit slechts een visie, welke géén enkele ruimte overlaat voor interpretatie van het volk. Alles wat daarbij voor de menselijke geest niet is voor te stellen wordt direct gezien als goddelijk.

Zoeken naar de waarheid staat niet bij iedere religie hoog in het vaandel. Men vertrouwt liever op wat vele eeuwen jaren geleden op schrift is gesteld naar de stand van kennis en inzicht van die tijden.

De bestaande religies noemen God, Allah, of Boeddha enzovoort en geven in hun wetten (Bijbel, Thora, Koran enzovoort) een leidraad hoe de samenleving te structureren en hoe te leven.

Dit bood zeker in oude tijden houvast om als groep te overleven. Zij die er niet meer bij willen horen kunnen eruit stappen, tenminste, ... in de meeste gevallen wel. Hierin zit natuurlijk het venijn. ...

Het is een grote stap in de praktijk om uit een religie te stappen. Binnen het Christendom valt het nog wel mee. Hoewel, ... zwarte kousen kerk, Jehova's? Moeilijker zo niet onmogelijk wordt het bij de Islam.

Aanhangers van een godsdienst geven als reden waarom de mens leeft en op aarde is:

*Om God, de Kracht van het leven, te eren en te dienen door je met Hem te verzoenen. Zonder Hem is men op zichzelf aangewezen en moet je problemen en situaties met eigen kracht oplossen. Doordat de mens iets in zijn leven mist is men opzoek naar materialistische en mooie dingen om zijn begeerte en behoefte te bevredigen. Terwijl dit bij de God/Krachtbron is te vinden. Zij vinden dat de mens moeite heeft om de waarheid onder ogen te zien, omdat het een Geestelijke gebeurtenis is.*

In de bijbel staat duidelijk vermeld dat er meer is dan alleen het voor ons stoffelijk waarneembare, zo luidt:

*1 Thessalonicenzen 5 vers 23: "Moge heel uw geest, ziel en lichaam zuiver bewaard zijn bij de komst van onze Heer Jezus Christus". De geest is het meest wezenlijke, het meest diepe van onze persoonlijkheid. God die Geest is, had ook indertijd contact met ons via de menselijke geest. Maar naast dat diepste innerlijk, de menselijke geest, is er dus ook dat andere onstoffelijke, de ziel: verstand, gevoel en wil, die hun instructies ontvangen van de menselijke geest en die instructies, voor zover nodig, weer doorgeven aan het menselijke lichaam met zijn drie dimensies, skelet, weefsels en bloed.*

Godsdiensten zijn voor vele mensen bevredigend, maar hebben de valkuil in zich dat zij een dogmatische (en beperkte) benadering te geven van wat er eigenlijk is.

Vergelijk de inhoud van alle godsdiensten maar eens, ... ze vertellen eigenlijk allemaal hetzelfde, zij het dat de accenten sterk verschillen.

Helaas zijn godsdiensten ook vaak de bron waaruit alle geweld en ellende is voortgekomen. Vele gelovigen denken doordat ze hun God geloven, dat ze beter en verhevener zijn dan anderen.

Zij bestrijden anderen desnoods op leven en dood, enkel omdat hun God beter is of een andere naam heeft. Tegenstanders vinden daarom godsdiensten de meest verdachte onzin van de laatste 2000 jaar.

Het staat echter een ieder vrij een geloof aan te hangen, maar het belangrijkste is, dat men daarbij respectvol omgaat met de anders denkende. Wees je bewust dat er ook een godsdienst is welke juist niet het wel en wee van de mens centraal stelt, maar dat van hun organisatie Dit is dus eigenlijk een politieke organisatie!

We leven nu eenmaal in een christelijke (Calvinistische) omgeving en hebben onze samenleving gestructureerd met normen en waarden, welke niet alleen door het denken zijn doorgegeven.

Naast het stoffelijke (het materiële) van deze wereld kom je al gauw in aanraking met de geestelijke kant van het leven. In religies wordt hierover gesproken als God, engelen, hemel enzovoort. In deze zin geloof ik niet in "De hemel" of in engelen.

Zelfs de huidige stand der wetenschap is anno 2016 op een punt aangekomen waarop de elementaire fysica en natuurkunde raakvlakken hebben met dat wat als religie wordt beleden.

Er ligt dus, en dat is mijn mening, iets veel grootser aan ten grondslag wat door de huidige mens nog niet helemaal te bevatten is.

Ook beschouwingen en levensvisies van meer dan 3000 jaar geleden in andere delen van de wereld (China, India enzovoort) verhalen hier ook over. Zij kennen veel meer waarde toe aan geestelijke zaken en het hebben van een ziel dan aan materiële zaken in de verklaringen van wat is.

0-0-0

## 4. De ziel

---

De voortschrijdende technische ontwikkeling verdeelt de mensheid in twee groepen. De ene groep die alleen maar kan vasthouden aan het stoffelijk meetbare en een andere groep die wel open staat voor spirituele zaken. In de discussie over de ziel geeft dit nu twee richtingen die lijnrecht tegenover elkaar staan.

Voor de eerste groep, volgens **de atheïstische benadering** (zowel agnosticisme en religiositeit), is de huid het buitenste deel van een mens. Alles daarbinnen kan worden aangetoond en bewezen met meetapparatuur. Al zou zich de ziel ergens in de hersenen (in de hippocampus, of zelfs mogelijk in een deel van het hart) bevinden, dan is dit (nog) niet meetbaar en dus kan het niet bestaan.

De ziel wordt alleen gezien als de manier waarop de hersenen werken bij het denken, herinneren, waarnemen en bij gevoelens. De ziel is daarbij synoniem aan "hersenactiviteit", welke de oorzaak is van alle onstoffelijke componenten die de mens maakt wat hij is: zijn karakter, zijn empathie, zijn moreel besef, enzovoort.

Zij stellen, omdat de hersenen alleen functioneren bij de gratie van zuurstofopname, er activiteiten op gang komen die we gemakshalve "het denken", "dromen" en het "aanvoelen" noemen.

De ziel staat voor hersenactiviteit, om het simpele gegeven dat het voor de volle 100 % bewijsbaar is dat de hersenactiviteit afhankelijk is van zuurstofopname. Hier eindigt voor deze groep de discussie, omdat zij er van uitgaan dat de ziel slechts een begrip is, een abstract iets. ... Punt uit!

Zou dan het geweten ook in het innerlijk zitten? Zoals dat ook bij het denken, voelen enzovoort het geval is, of is dit ook de ziel van de mens?

Zij zeggen dat de ziel en het geweten begrippen zijn en géén op zich staande entiteiten. Het geweten is geen duiveltje of engeltje dat op je schouders zit en je allerlei dingen influistert. Het geweten zit dus niet ergens, maar is de benaming voor de eigen gedachten over goed en kwaad.

In uittredingsverhalen hoort je vaak dat de ziel zich los kan maken van het lichaam en daarmee nog via een dunne draad verbonden blijft. Praten we dan niet langer meer over een begrip?

Voor de tweede groep, **de gelovigen** (w.o. de Atheïstische Religies), is de huid niet de buitenste schil van de mens en bestaat de mens, als energie wezen, uit meerdere lagen (zoals bij een ui). Zij gaan er van uit dat de mens buiten de huid nog omgeven is met een astraal lichaam of Aura. Hierin zou de intuïtie (ook wel het hogere Zelf genaamd) van de mens verkeren.

Hoewel er hierover verschillende meningen bestaan, is de intuïtie van een persoon afgesplitst van en verbonden met een groot geheel van onuitputtelijke kennis en wijsheid (ook wel het goddelijke genoemd). Hierdoor zijn alle mensen met elkaar verbonden!

Dit laatste is met ons huidige ontwikkelingsniveau nog moeilijk om voor te stellen, laat staan uit te drukken in woorden. Om deze reden hebben alle godsdiensten hiervan hun eigen, eenvoudige versie gemaakt.

Zoals ik al eerder beoogde aan te geven, ... deze geestelijke zaken zijn nog niet bewijsbaar op een algemeen aanvaardbare wetenschappelijke wijze. Ik kan er dan ook zelf geen bewijzen voor op tafel leggen.

Wel kan ik aangeven dat wat door meditatie wordt beoogd te worden ervaren, ... ik zelf ook in min of meerdere mate heb beleefd. Iets wat ik met mijn verstand niet kan uitleggen en zeker niet kan bewijzen.

Dit geeft voor mij voeding aan de stelling dat het kennisniveau van de mens en de wetenschap zelfs anno 2026 te kort schieten om van iets kennis te kunnen nemen dat veel groter is dan wat wij nu kunnen bevatten. Daarom is ook mijn hoop gevestigd op de kwantummechanica en dat de tijd het ons zal het leren.

Communicatie tussen de intuïtie van een mens en zijn hersenen (naar het lagere Zelf) geschiedt via de hippocampus als ontvangstation. Hierin zou zich de ziel bevinden waarin alle gedachten ontspruiten en de verbinding ligt met onuitputtelijke kennis en wijsheid op alle gebieden. Aldus worden de ontevoude gedachten in de hersenen verder geleid en door ons eigen denken en EGO weer vervormd. Zodoende is ons denken verantwoordelijk voor de zinsbegoocheling waarin we leven!

Personen die beter communiceren met hun intuïtie kunnen bepaalde vaardigheden hebben of verwerven uit deze onuitputtelijke kennis en wijsheid (Helderziend, ~voelend ... enzovoort). Dit is aan te leren met meditatie en Yogabeoefening, waarin vele vormen en stadia's te herkennen zijn.

Bij meditatie geldt dat hoe meer je de voorwaarde, over **het afstand nemen van je begeertes** naleeft, **hebzucht de baas wordt** en **afstand kunt nemen van materiële zaken** enzovoort, des te beter en dieper het mediteren gaat.

Uiteindelijk zou je dan ook bewust je stoffelijk lichaam kunnen verlaten, kennis dragen van deze wijsheden en er op aarde naar handelen. Je hoeft dan niet op de dood te wachten.

Je doet het uiteindelijk alleen maar voor jezelf en de mensheid, omdat je (of je het nu wilt of niet) al een onderdeel bent van deze collectieve onuitputtelijke kennis en wijsheid. Maar wel met een nog te vervullen taak, hier op Aarde.

Of anders gezegd:

*Eén worden met het goddelijke dat ieder mens in zich heeft en waarvoor in de beschrijving onze woorden eigenlijk altijd een beperking vormen. Tijd en ruimte zijn daarbij volkomen aan elkaar gelijk, ook al is dit moeilijk voor te stellen. Voordat de godsdiensten werden geïntroduceerd maakte de mens, zonder dit te beseffen, al deel uitmaakt van dit collectief en er zijn geen machthebbers die jou conditioneren. Dit is dus een heel, ... heel ... oude wijsheid. Het gaat er juist om dat je jezelf dat bewust wordt/bent.*

Ja, je moet er zelf wel een goed gevoel bij hebben. Zo niet, ... niet aan beginnen/denken, ... gewoon doorgaan met het opdoen van ervaringen (leven) en lief zijn voor je medemensen. De (af)rekening komt vanzelf. Probeer in de tussentijd de dingen, die zich voordoen, kalm en rustig te bekijken. Ga een gesprek aan over de kijk van anderen op verschillende dingen, met het besef om in te zien, dat het slechts theorie is. Zo blijft het leven vol vraagtekens, maar je kunt ook openstaan voor nieuwe ideeën, visies en mogelijkheden. **Beangstigend?**

Voor mij niet, bij sommige visies en ideeën heb ik zelfs een heel goed en vertrouwd gevoel. Ik voel me aangetrokken tot de theosofische benadering en lees er veel over.

Niks geheime theorie. Het is een visie over wat zou kunnen ... gebaseerd op oude wijsheden, waarvan alle religies helaas een deel tot hun eigen wijsheid hebben gemaakt en waarbij er een heleboel beperkingen zijn ingesloten (bewust of onbewust).

Onderschat niemand. ... Iedereen kan iets aan deze informatie hebben, maar dat is zeer afhankelijk van de fase waarin je je tijdens jouw leven bevindt. Dat wil overigens niet zeggen dat alles wat ik lees ook direct 100% mijn mening is.

Ik blijf septisch en van oudsher hanteer ik het liefst de wetenschappelijke benaderingswijze, welke voor geestelijke zaken helaas (nog) niet over meetapparatuur ter bewijsvoering beschikt.

Kritische opmerkingen en vragen toelaten kan een prima ondersteuning zijn, om verdere inzichten toe te laten.

Er zijn genoeg mensen die voldoende bevrediging vinden in onze materialistische wereld en daarom géén behoefte hebben aan het antwoord op al de vragen van "Waarom" en "Waarvoor"? Wat m.i. bij hen ontbreekt is zelfkennis, zelf bewustzijn en/of de wil dit te verkrijgen.

Je kunt je innerlijke drang ook gewoon negeren en velen doen dit dan ook en leven er maar op los. ... Prima zo! Maar zou het leven ook een doel kunnen dienen, waarvan wij géén of nog onvoldoende weet hebben?

Als lijdende en lerende mens probeer ik mijn ervaringen onder te brengen in bestaande kaders en dat lukt mij niet altijd even goed. Er zijn echter dingen die ik zeker weet en die van binnenuit komen. **Naarmate ik meer contact heb met mijn geestelijke ziel (of meen te hebben) worden voor mij ALLE materiële dingen steeds minder belangrijk!**

Voor mij is het een bewustwordingsproces over wat de drijfveren van mijn EGO (mijn materiële ziel) zijn en hoe mijn "hogere ZELF" (mijn geestelijke ziel) hier tegenaan kijkt.

Wel hanteer ik de regel ... verbeter de wereld en begin bij je zelf. Nu lukt dat de ene mens ook beter dan de andere. Zeker als je op gevoel af gaat en watje hart je ingeeft. Introspectie of zo? Het is niet uit te sluiten dat het hogere ZELF, ook wel de ziel genoemd, door de prikkeling het nodig vindt om eventjes het lichaam te verlaten, totdat de kust weer veilig is, bijvoorbeeld bij een ongeval of operatie.

Dat de ziel weer terug komt geeft aan dat het nog niet de eindtijd was om het stoffelijk lichaam te verlaten (om te sterven). De waarnemingen (van de ziel) blijven zo behouden en worden bij terugkeer herinnerd.

We zijn nu in een tijd gekomen dat de geheimen niet meer nodig zijn. Met name religies hebben binnen hun priesterkaste altijd veel geheim gehouden, om het volk in toom te kunnen houden. Gelukkig is dit achterhaald. De religies en met name het Christendom, geven hierover m.i. nog steeds, een zeer beperkte weergave van wat eigenlijk is. Maar of het nu God, Allah enzovoort wordt genoemd, ze bedoelen allemaal hetzelfde.

De beschrijving van de theosofie van wat en hoe het is, ... geeft nog weinig concreets, maar is wel een hypothese die mij zeer aanspreekt en is zeker niet in tegenspraak met mijn eigen ervaringen.

Hoe hiermee nu om te gaan? Een praktisch handleiding begint altijd door met beide benen op de grond te blijven staan! Dat is een eerste vereiste om met de grote hoeveelheid aan informatie om te gaan die heden ten dage via allerlei kanten op ons afkomt. Een ieder pakt daar uit dat wat hem/haar de fase van zijn/haar rijpheid het beste uitkomt.

Zelf kan ik heel goed met onzekerheid leven en vertrouw er op dat de mensheid in de toekomst veel en veel meer zal weten dan zelfs nu denkbaar is. Ik vind het ijdel te hopen dat ik dat in mijn leven nog meemaak.

Om informatie te vinden is het een kwestie van de juiste literatuur raadplegen. "Wat een boer niet kent dat vreet hij niet", geldt dat ook voor alles wat als een wetenschappelijke benadering mag gelden. Maar, geldt dit dan alleen voor de exacte vakken en tellen de andere vakgebieden in softere richtingen dan niet mee?

"De kern" zoals men dit soms noemt heet in mijn filosofie "het hogere ZELF" of "ziel". Dit is verbonden met een **universeel bewustzijn** dat kan worden aangeduid met het "Godsbegrip" zoals dat ook in vele religies wordt beleden.

Deze ziel kan door bijzondere omstandigheden, prikkels enzovoort (zoals onder narcose bij een operatie) het stoffelijk lichaam verlaten. Het "weten of bewust zijn" is daarbij nog steeds met de ziel verbonden en de hieruit voortvloeiende waarnemingen kunnen behouden blijven. Ik zeg kunnen, omdat niet altijd bij de terugkeer in het stoffelijk lichaam de opgedane ervaring kan worden naverteld.

Stel; iemand is uitgetreden en weer teruggekeerd en geeft een persoonlijke beschrijving van het uitgetreden. Wat valt er werkelijk te leren van de persoonlijke beschrijving in deze twee veronderstellingen?

De ervaringen blijven meestal een zeer persoonlijke zaak en *kunnen alleen de betrokkene helpen. Zij moeten dus worden verwerkt, en dit is nu het motief voor "Groeien". Anderen kunnen alleen maar kennis nemen van het feit dat dit gebeurd is. Wat zij er van leren is HUN zaak. Hier bedoel ik mee dat de menselijke geest/ ziel leert van alles wat hij/zij meemaakt (al dan niet als een voorgeprogrammeerde opdracht).*

In mij gedachte stel ik de ziel voor als een honingraat met allemaal zeshoekige cellen. Vele cellen staan voor een taak welke moet worden vervuld. Tijdens het leven worden de cellen gevuld met "de honing van de ervaring". Door angst, schrik en trauma's kan op een cel een vliesje komen waardoor dit deel van de ziel niet meer bereikbaar is. Therapie helpt dan om deze blokkade op te heffen. Als alle cellen vol zijn is de opdracht vervuld!

Er is nu genoeg geschreven over de ziel en wat dit zou kunnen inhouden. Tot slot een citaat over het gewicht van de ziel [Bijlage 2](#).

## 5. Mijn belevingen ...

---

Mijn hele leven heb ik, met mijn technisch fysieke achtergrond, altijd moeite gedaan om de laatste stand der techniek te vernemen. Geeft het eenvoudige atoommodel zekerheid aan hen die graag zekerheid hebben, voor mij geeft dit een incompleet beeld van wat er werkelijk aan de hand is.

Er zijn dus zaken waarvoor zelfs met de huidige stand der techniek en wetenschappelijke inzichten, ook op het gebied van de kwantummechanica, nog geen plausibele verklaring is. Ik bedoel het ontstaan van de oerknal, het heelal, de ziel enzovoort.

Zelfs de visies van de grote geesten der Aarde zoals Albert Einstein, David Bohm en vele anderen lopen hierop vast omdat hun verklaringen alleen maar gebaseerd zijn op de stoffelijke (materiële) kennis.

Nu, na mijn pensioen geef ik mezelf meer tijd om ook mijn gevoel te volgen. Maar het vinden en de bewijsvoering van niet-stoffelijke of spirituele zaken is helaas nog niet zo gemakkelijk.

De wetenschap heeft voor de stoffelijke wereld allerlei meetapparaten waarmee we veel kunnen verklaren. Zo is er meetapparatuur gemaakt om de grootheden van temperatuur, afstand, druk, spanning, stroom, enzovoort te meten. Echter, voor het vaststellen en kunnen "meten" van spirituele zaken is er géén fysieke meetapparatuur voorhanden.

Met mijn nieuwsgierige aard en drang om alles zelf uit te zoeken heb ik ook mijn mening gevormd over religies. Wat mij daarbij opvalt is dat alle religies een omschrijving geven van wat zij als goddelijk zien, maar zij verzuimen om periodiek zelfkritiek te hebben, hun regels te evalueren en aan te passen aan de huidige tijd. Want welke religies hebben dit nu recentelijk wel gedaan?

Ik weet zeker, ... ja dat komt bij mij van binnen uit, ... dat er meer is op geestelijk gebied dan wat alle religies ons nu doen geloven. Zelf ben ik met logica en rede opgegroeid, maar mijn geestelijke ervaringen zijn zodanig dat ik daaraan nog steeds een levende herinnering heb en er GEEN logische verklaring voor kan vinden.

Toeval? ... Nou dan zijn er toch een heleboel mensen die statistisch gezien veel meer toevallen beleven dan anderen.

Ach, als je alles letterlijk neemt ... ? Natuurlijk ben ik zelf ook tot enige inzichten gekomen op grond van mijn ervaring. Mijn ervaringen heb ik al geruime tijd op mijn website staan. Later heb ik deze pas getoetst aan reeds bestaande filosofieën. Gek genoeg komen de esoterische en theosofische filosofie heel dicht in de buurt van dat wat ik zelf ervaar. Dat geloof ik niet, maar weet ik wel zeker!

Een **theosofische benadering** biedt mij daarom een model waarin zowel de wetenschappelijke standpunten van dit moment en de religieuze benadering van alles wat met het godsbegrip en materie te maken heeft elkaar goed aanvullen. Een alles omvattend model dus.

Als je jezelf verdiept in wat er nu precies bedoeld wordt zul je merken dat deze waarheid boven het menselijk niveau uitstijgt en zelfs intergalactisch is. Het biedt veel ruimte voor de anders denkende en ondersteunt zeker géén machtsmisbruik en religieuze dogma's op aarde. Het is daarmee dus vele malen meer ruimdenkend dan wat religies nu bieden!

De theosofische benadering zegt dat naast ons stoffelijke EGO ieder mens ook een ziel heeft, ook wel een geestelijk "hoger Zelf" genaamd. Niet iedereen is zich daarvan bewust. Ik wel, en ik ben niet de enige. De mens is in staat ook zijn eigen geestelijke vermogens te ontwikkelen en te benutten. Het begint met jezelf te kennen. Je gaat dan alles in een heel ander licht bezien dan wat nu in de materiële wereld gebruikelijk is.

Ja, hiermee kun je het eens zijn of niet. Bij mijn pogingen om hiervoor aandacht te vragen ligt er een nadruk op "Het je vrij kunnen maken van de denkwijze, zoals deze door welke religie(s) ook, wordt voorgestaan". Dit noem ik het "Het vrij en bewuste denken" of ook wel bewustwording genaamd. Er zijn ook mensen die dit "wakker worden" noemen.

Ik heb respect voor allen die zich prettig voelen binnen hun religie en als mens het beste met hun medemensen voorhebben. Ik doe dit dus niet van uit een ivoren toren of zo, maar naast mijn medemens en met beide voeten op de grond, zeer kritisch dus.

Indien de lezer zich vrij kan maken (bewust wordt) van door zijn/haar religie of godsdienst gegeven beperkingen in het denken, dan is er het begin van een weg zichtbaar welke leidt naar een veel grootser godsbegrip. Een oud spreekwoord zegt: "Verbeter de wereld, begin bij jezelf". Dit is wel een eerste vereiste bij het vrij en bewuste denken. Word je bewust en leer welke van de driften zoals Hebzucht, Egoïsme, Eerzucht, Lust, IJdelheid enzovoort jouw leven bepalen.

Mijn conclusie is dat zelfkennis en het kunnen opbrengen van empathie en liefde voor je medemens daarbij een eerste stap betekent! Dus werken aan jezelf, verhoging van jouw bewustzijn en het besef dat we allen één zijn, maar niet gelijk aan elkaar!

De een doet er heel zijn/haar leven over, de ander zelfs meerdere levens. Zo niet, ... dan gewoon lekker rustig in harmonie met de omgeving verder leven en vooral doorgaan met wat je doet. Prima! De keuze is dus aan u lezer! Even goede vrienden als u kiest voor uw huidige leven.

Zonder zelfs maar in God te geloven zijn voor mij de esoterische filosofie en theosofie zienswijzen waarin alle puzzelstukjes passen. Zij het dan, dat ook ik met gepast wantrouwen alles beschouw wat ik hierover lees en ervaar. ... Maar tot nu toe heb ik hierover nog géén teleurstelling ervaren.

De uiteindelijk krachten waaraan de wereld zijn ontstaan dankt, worden in dit model ook als goddelijk omschreven. Dit stoort mij niet en ik zal bij voortschrijdend inzicht, ... ik hoop dat ik het nog tijdens mijn leven meemaak, dit model kunnen beamen of verwerpen. De tijd zal het leren. Ik kan de lezer alleen maar aanbevelen om hier zelf kritisch over na te denken en het e.e.a. na te lezen.

**De rol van het getal drie.** Waarom het getal drie? Een verdieping in het gebruik of de rol van het getal drie leidt tot een verrassende ontdekking. Wat mij opviel is dat we in ons dagelijks leven vele uitdrukkingen, gezegden en stellingen gebruiken. De combinatie van drie elementen speelt hierin steeds weer een wel zeer dominante rol! Het ene element kan daarbij niet bestaan zonder de andere twee elementen.

Zo zijn het voelen, denken en doen drie factoren die bewust of onbewust een rol spelen in onze "geloofsovertuiging". Maar ook in onze houding hoe we tegen zaken aankijken. Met enkele voorbeelden geef ik aan wat ik bedoel:

#### **Het voelen**

- Gevangen, gebonden, vrij
- Manlijk, onzijdig, vrouwelijk
- Vrolijk, normaal, depressief
- Warm, lauw, koud

#### **Het denken**

- Bewust, onbewust, intuïtie
- Bezig zijn met personen, gebeurtenissen, plannen/visie
- Goed (ervoor zijn), geen mening hebben, slecht (tegen zijn)
- De vader (ik), de zoon (de verandering), de heilige geest (het hogere)

## Het doen

- Tijd, plaats en handeling
- Lading: Afstoten (negatief), neutraal, aantrekken (positief)
- Vrijheid, gelijkheid, broederschap
- Zwart (donker), grijs/grauw (schemer), wit (Licht)

Neem de wereld waar en beschouw alle dingen en gebeurtenissen om ons heen! Zelfs in ons bestaan, of het "zijn" ervaren je drie fasen:

- Niet bestaan (wu), worden, bestaan (yu)
- Vast, vloeibaar, gasvormig
- Rups, pop, vlinder
- Kind, puber, volwassene

Wat kunnen we nu met deze indeling in drie factoren? Wel:

- Het vrij en bewust (kunnen) denken is een voorwaarde en biedt daarmee een basishouding om met deze drie factoren te kunnen omgaan,
- De kleuren van het **voelen** (rood), **denken** (blauw) en **doen** (groen) vormen voor mij de basis in het model voor "leven", "kennis" en "stabiliteit".

In de Esoterie en Theosofie wordt de rol en oorsprong van het getal 3 verder beschouwd.

**Over de dood.** Als we doodgaan, zijn we dan dood? Naast de verklaring van "The Theosophical Society" in Australia in [Bijlage 3](#) een ander voorbeeld:

Zo zag iemand toen haar moeder stierf heel even een soort van luchtrimpeling boven haar hoofd. Zij had zoiets ook al gezien bij het dood gaan van haar hond. Zij dacht eerst dat het wat rook was, omdat zij zelf rookte. Bij haar moeder werd niet gerookt, dus dat kon het niet zijn. Zij vond het wel naïef, maar het gaf haar wel troost, omdat zij meende dat die luchtrimpeling een opgaande ziel was.

De aanwezige pastor zei dat hij vaker hoorde dat mensen dit zagen en het aanvaardden als het heengaan van de ziel. Haar moeder stierf heel met een vredig gelaat. Geen angst, of wat dan ook.

Over wat er gebeurt als je dood gaat met je ziel lopen de meningen erg uiteen. De groep die alles met haar intellect (in het stoffelijke) wil beredeneren stelt dat er géén ziel bestaat en dat bij het intreden van de dood, dit het absolute einde is.

Een andere groep hangt de **esoterische filosofie** aan. Hierbij maakt de ziel deel uit van iets veel grootser, dat eigenlijk nauwelijks door het huidige mensdom is te bevatten.

Uiteindelijk zijn er vele benaderingen, welke tot uiting komen in de verschillende godsdiensten. De theosofische benadering van de "ziel" en alles wat daarop betrekking heeft spreekt mij het meeste aan en sluit perfect aan bij mijn eigen spirituele ervaringen.

**Angst.** Als mensen angstgevoelens ervaren wordt dit vaak ingegeven doordat er bij hen een verschil is tussen de rede (het logisch denken/beredeneren) en hun gevoel. Het niet kunnen verklaren dus. Op dat moment zijn er een aantal keuzes te maken; je blijft leven met die hierdoor veroorzaakte onzekerheid, of je vindt voldoening in een geestelijke oplossing.

Godsdienstaanhangers voelen zich bij dit laatste thuis en willen er best nieuwe zieltjes bij hebben. De rode draad is daarbij dat je jezelf dan aan iets moet overgeven. Dat is nu wat velen, die gewend zijn alles met rede te verklaren, tegen de borst stuit.

**Eigenlijk is het een kwestie van hoe open je kunt of durft te staan voor nieuwe ideeën.** Indien je niet meer de controle over de situatie hebt, ben je aan de goden overgeleverd. Dan kan door de ontstane onzekerheid en onmacht angst ontstaan. Ik begrijp zeer goed dat dit verlamrend kan werken. Zeker als zaken, die voor de persoon in kwestie heel belangrijk schijnen, niet kunnen worden gerealiseerd. Maar als het denken daardoor wordt verlamd val je terug op instinctief handelen.

Of door het volgen van deze intuïtie uiteindelijk een juiste beslissing is genomen, kun je pas achteraf beoordelen. Het is een levenskunst om ook angstgevoelens te kunnen ontleden en je bij voorbaat niet een slachtofferrol te laten opdringen.

Of je hierin slaagt is sterk afhankelijk van je persoonlijke ontwikkeling, maar ook anderen kunnen hierbij een rol spelen als spiegel of klankbord. Indien duidelijk wordt waarvoor je nu precies bang bent is het probleem al ten halve opgelost.

Zelf ken ik weinig of géén angst (gevoelens), ... zelfs niet voor de dood. Dat was vroeger in mijn jonge jaren wel anders. Zeker bij punten die betrekking hadden op mijn carrière (kritiek op het functioneren, ... doe ik het wel goed genoeg), ... het alleen overblijven enzovoort.

Waarin ligt nu het verschil tussen de ene en de andere persoon? Ik denk dat het verkrijgen van inzicht waarom je angst hebt, het vermogen om te relativiseren, de mate van assertiviteit en de ontwikkeling van het zelfbewustzijn hierbij een grote rol spelen. Het zelfbewust zijn heeft dan weer een relatie met de ziel.

**Dromen, déjà vu, voorvoelen.** Men zegt wel dat dromen en de ziel met elkaar te maken hebben, maar wat zijn nu dromen dan wel? Zijn dromen het verwerken van emoties uit de voorgaande periode? Behalve als je over iets droomt dat nog gaat gebeuren, de voorspellende dromen. Dit hoeven echt geen rampen te zijn, het kan ook iets heel fijns zijn.

Wel vreemd dat de meeste voorspellende dromen over vervelende, rampzalige gebeurtenissen gaan en maar zelden over feestelijke gebeurtenissen, waarin blijdschap en geluk aan bod komen. Het kan ook zo zijn, dat rampen meer aandacht trekken. Je kunt er inderdaad gevoelig voor zijn, zoals miljarden mensen een bepaalde gevoeligheid in zich hebben.

Ook ik heb in mijn pubertijd de ervaring gehad dat ik mezelf in bed zag liggen. Hier heb ik toen verder niets mee kunnen doen. Achteraf had ik met de juiste begeleiding graag geleerd om het vermogen om te kunnen uitreden te beheersen! Helaas een gemiste kans tijdens mijn opvoeding.

*Mijn onuitwisbare herinnering van een voorspellende droom speelt zich af tijdens mijn twintiger jaren. Ik droomde toen van een arbeidssituatie waarbij een collega enkele dingen zei. Enkele weken later deed zich die situatie daadwerkelijk voor. Ik herkende de situatie zoals die ook in mijn droom was en op het zelfde moment wist ik wat mijn collega ging zeggen en liepen de rillingen over mijn rug!*

Is dit nu een déjà vu of een voorspellende droom en zo ja, hoe het werkt het dan?

Ook komt het voor dat je ergens komt en dan in eens intuïtief weet dat je daar ooit al eerder bent geweest. Is dit een uitkomende droom of een déjà vu? Welke waarde hecht je aan zo'n voorval? Dat je voorspellende gaven hebt? Maar alleen willekeurig en (nog) niet stuurbaar natuurlijk, want anders kan het wel op een wetenschappelijk wijze getest worden.

Een associatie is als je ooit iets hebt gedroomd en lange tijd daarna hiernaar een link legt omdat het toevallig zo past.

Met uitspraken als; "Ik heb het meegemaakt" kun je voor hetzelfde geld liegen je dat je barst om een punt te scoren of om status op te bouwen bij mensen die meer goedgegelovig zijn dan jij.

Je kan hierop verschillend reageren, zwart/wit of met de houding van "Wie ben ik om te zeggen dat het niet zo is?". Alleen met beredeneerde argumenten kan je dan wat. Je kan het dus niet uitsluiten en kan er van uit gaan dat WIJ (de mensheid) er ooit nog wel eens achter zullen komen!

Zelf hecht ik nauwelijks of geen waarde aan incidentele gebeurtenissen en dromen; pas als je dit zou kunnen beheersen door training of zo is het zinvol om er waarde aan te hechten. Ik kan er niet omheen dat sommige van deze ervaringen tijdens dromen op mij een indruk maakten die wel voor mijn hele leven behouden blijft.

Wat dromen werkelijk doen en welke functie ze hebben weet ik niet. Ze zijn er en soms zo bewust aanwezig, dat je tijdens het dromen kan ingrijpen en er een wending aan kan geven. Of dit met verwerken van ervaringen te maken heeft, weet ik niet. Er is veel over geschreven en diverse conclusies uit getrokken, maar wat er van waar is ...?

Zo kun je dromen over personen die je jaren niet hebt gezien en die in een droom verschijnen en dan dagen, soms weken erna, ineens op een of andere manier contact zoeken.

Ook heel vreemd blijft het dat als je droomt dat er een kind van de trap afviel en je de volgende dag in de media verneemt dat een vrouw met baby de trap was afgevallen met fatale afloop.

Ik denk wel dat als je slaapt, dus droomt, je ziel ook bezig is. Wat een geluk dat je alles wat je voelt in hoofdzaak voor jezelf is. Je wilt het weleens delen met iemand, maar ze kunnen toch nooit dat zelfde gevoel hebben. Alleen tweelingen kunnen vaak zielsverwanten zijn, die ook veel van elkaar weten zonder contacten.

Soms overkomt het je dat je in je gedachten voelt, je weet niet exact wat, maar dat er iets ergs te gebeuren staat. Je zegt dit tegen je huisgenoten of iemand anders. Enkele weken later is er een overstroming, ramp of aardbeving, een bekende Nederlander wordt vermoord. In deze roerige wereld gebeurt er natuurlijk van alles!

Over feestelijke gebeurtenissen staat er zo weinig in de nieuwsgaring dat dit niet als referentie te gebruiken is. Negatieve gebeurtenissen echter volop. Wat ik wilde zeggen is dat voorspellende dromen over positieve dingen en het later hiervan herkennen en relateren aan de positieve dingen die dan hebben plaatsgevonden bij mij niet bewust zijn voorgekomen. Bij mij hebben ze althans geen herinnering achtergelaten.

Hoewel, ik heb dat ook wel van tijd tot tijd, ... meestal stort er dan na enkele dagen een vliegtuig neer. Ik ga niet zover dat ik mijn gevoel vastleg om daarmee wat statistiek te bedrijven. Ook train ik mezelf hierin niet deze gevoelens verder te duiden. Maar ik ben me wel bewust van een soort gevoeligheid hierover. Een gave is het bij mij niet, mogelijk wel de potentie om, ... maar dan moet ik het wel verder ontwikkelen.

Zo heb ik zelf meegemaakt dat ik, na een zeer heftige droom over een vliegtuigongeluk, ik een dienstreis naar Curaçao NIET dorst te maken en een collega voor liet gaan! Laf hé?

**Empathie of inleven** is een denkwijze welke niet primair als prikkel uit de hersenen voortkomt. De vraag is dan waardoor de eerste prikkel wel wordt veroorzaakt. Komt deze uit het hart ... en niet uit het geheugen of de zintuigen? In de beleving van de ratio is het m.i. juist dat er geen totaal ervaren, noch de ziel met fysische (meet) instrumenten aantoonbaar zijn.

Dit geschiedt wel op een geestelijk niveau, waarbij de groep van mensen die dit in mindere of meerdere mate ervaren groeit. Je moet er dus voor open staan. Ik begrijp dat dit een moeilijk onderwerp is voor mensen die gewend zijn alles met ratio en logica te beschrijven en te beoordelen (zie ook Bijlage 4. Het empathisch vermogen en Bijlage 5. Voorbeelden).

Fysisch gezien is het hart een pomp. Maar in dit verband slaat hart op de plaats waar het gevoel huist. Empathie, mededogen of medelijden kom je in alle culturen tegen. Door deze impuls probeert men zich in te leven (met behulp van je hersenen een voorstelling te maken? ... in de gevoelens en situatie van de ander en hier mededogen mee te hebben).

Bij het inleven, ... in ieder geval zo als ik dat doe, ... verdiep ik mij in het referentiekader van de andere persoon of cultuur. Zo probeer ik, bij voorbeeld van de Islam, ... de denkwijze, handelwijze en stellingnamen te begrijpen.

Het gebruik van clichés is als voorbeeld om anderen houvast te kunnen geven met wat ik bedoel. Ik constateer vervolgens dat het een andere handel- of benaderingswijze is, welke ongelijk is aan mijn eigen cultuur, waar ik het niet mee eens hoef te zijn.

Dit verschil levert op zich géén onbegrip op. Onbegrip kan alleen maar verdwijnen indien de referentiekaders van de betreffende cultuur, zoals bijvoorbeeld van de Islam, veranderen. Dat wordt een flinke, misschien wel haast onmogelijke, aderlating in de ogen van vele aanhangers met een lagere fase van ontwikkeling dan hun leiders/voorgangers. Zo niet, ... dan blijven de verschillen bestaan!

**Je moet wel weten te leven met deze verschillen door er wederzijds respect voor op te brengen en deze vooral niet te demoniseren!**

**Mediteren.** Met ons intellect proberen we zoveel mogelijk kennis te verzamelen en vaak een zo hoog mogelijke positie te verwerven op de maatschappelijke ladder. Het denken, gedreven door intelligentie, ... speelt daarbij een grote rol:

*Ik denk, dus ik besta! Ons zelfbeeld is slechts een rol die we spelen. Als we ons voorstellen die rol écht te zijn, maakt dat ons heel kwetsbaar: ons sociale masker hunkert naar goedkeuring, wil zijn leven controleren en is bang voor lijden en sterven. Maar als we ons niet met onze persoon identificeren, wanneer we ons niet langer identificeren met onze hoop en onze angsten, voelen we ons waarschijnlijk overal thuis.*

Juist het streven naar gedachteloosheid, met welke methode dan ook, is denkwerk. Na dit denkwerk begint het pas, ... het je bewust worden dat er na het denken ook nog iets is. Het punt is dat je ook zonder denken nog steeds bestaat! Ik denk dat het begint met een gevoel, waarna denkwerk vereist is voor de uitwerking.

In ieder geval houdt ergens naar streven in, dat het feit van denken iets oproept, wat voorbij het denken zou liggen. Waarom op zoek gaan naar iets wat voorbij het denken ligt, in plaats van te beseffen wat het denken inhoudt? Wens ik niet in het denken te kijken, ontwijk ik het door er van weg te kijken; het feit te ontkennen?

Er zijn mensen die beweren dat het juist het oneindig diepe vertrouwen in die wetenschappelijke en religieuze structuur is, die het onmogelijk maakt om jezelf te bevrijden van wat dan ook. Het enige wat we doen is de ene *illusie* vervangen door de andere *illusie* (Bijvoorbeeld de Bijbel voor de New Age Bijbel, of de Koran).

Het unieke van ieder mens kan nooit tot volledige bloei komen door de ijzeren greep die de ervaringen van anderen op ons hebben. Je kunt er wel van leren maar dat is niet het zelfde als tot grotere bloei komen. Volkomen vrij zijn bestaat niet volgens hen, omdat in onze materiële wereld het EGO overheerst en alles ook met elkaar verbonden is.

Indien je volkomen vrij bent, heb je ook geen verplichtingen en verantwoordelijkheid voor anderen. Zelfs een hutje op de heide maakt je dan niet vrij, want de lucht die je inademt is door anderen uitgeademd enzovoort. ... Dat kan angstig zijn, ... maar Angst is een slechte leermeester om je daardoor te laten leiden.

Los van het wel of niet hebben van vertrouwen in heilige mannen en zo, ... sommige dingen weet ik gewoon. Die komen van binnenuit en zijn met rede en logica niet te verklaren. Zijn dat mijn genen? Is dat het gevolg van mijn opvoeding en cultuur?

Laten we nu eens proberen om het denken tot rust te brengen! Lukt jou dat? Is er een moment dat je zelfs nergens meer aan denkt? Zo ja volhouden ... je krijgt dan vanzelf andere inzichten. Zo nee, blijf proberen, al was het alleen maar om weer is iets anders te doen! Met het volgen van je intuïtie kom je ook een heel eind.

*Zolang je zelfbeeld wordt ontleend aan het denken kun je niet weten wie je bent.*

Oefening baart kunst. Probeer de impulsen van je zintuigen maar eens 1 voor 1 uit te schakelen. Blijf het proberen ... als het de eerste keer niet lukt. Dood ga je hiervan zeker niet! En dan nog ... dat hoeft niet slechter te zijn dan je huidige situatie, want er gloort altijd weer een nieuwe geboorte. Dat het niet denken onmogelijk is, is een misverstand.

We noemen deze inspanningen om niet te denken "Meditatie". ... Ja, en daarvoor kan niet iedereen het geduld opbrengen. Er zijn vele manieren om te mediteren. De een voelt zich prettig bij Yoga, de ander hanteert weer een andere methode. Kijk maar eens op Internet.

Hoe is het ook al weer met **Concentratie, Meditatie, Samadhi ...?** Het is niet allemaal hetzelfde, maar ze hangen wel met elkaar samen.

**Concentratie.** In yoga spreekt men over **concentratie** wanneer de geest 12 seconden zonder onderbreking op een bepaald iets - mantra, voorwerp, visualisatie kan zijn gericht. Dat wil zeggen zonder dat aandacht zich naar andere dingen verplaatst.

**Meditatie.** Wanneer de geest dat 12 keer die tijdspanne kan volhouden, dus 2 minuten en 24 seconden, dan kan men spreken over **meditatie**.

**Samadhi.** En als de geest die meditatie 12 keer kan volhouden, dus 28 minuten en 48 seconden, dan spreekt men van de lagere **samadhi**.

**Nirvikalpa samadhi.** Als men die staat dan weer 12 keer kan vasthouden, dat wil zeggen 5 uur, 45 minuten en 30 seconden. ... Dan bereikt men **nirvikalpa samadhi**, een veel hogere bewustzijnstoestand waarbij zelfrealisatie optreedt.

*Ook mij is het wel een keer gelukt mijn gedachten tot rust te brengen, bijna gedachteloos te zijn, zij het voor een relatief kort moment. Deze ervaring gaf mij een uitzonderlijk goed gevoel, dat ik weer wil beleven. Vandaar dat ik van tijd tot tijd pogingen doe om te mediteren en deze diepgang nogmaals te bereiken.*

Als je aan het hebben van een ziel waarde toekent, ... zul je het beslist nog wel eens ervaren. De mens staat in de stoffelijke wereld (materie) bovenaan de evolutie na, steen, flora en fauna. Maar ook dieren (fauna) kunnen best een ziel hebben. ...

De vraag is nu of ze bewustzijn hebben of louter en alleen instinctief leven. Waar komen nu die opkomende gedachten vandaan ... intuïtie? Los van het feit of het te checken is, wat is dan nu precies intuïtie? Zou dat dan toch met de ziel te maken hebben?

0-0-0

## 6. Het ontstaan der taal

---

Nog steeds zou ik willen weten hoe taal en woorden zijn ontstaan. Het is toch wel zo bijzonder dat je door woorden kunt communiceren. Het is wel een bezwaar dat het geschreven woord op zich al voor heel veel misverstanden kan zorgen. Woorden en tekst zijn een weerspiegeling van opvoeding en achtergrond van de schrijver.

Woorden en begrippen hebben vaak voor de verschillende lezer een andere betekenis. Interpretaties van woorden zijn dus niet voor een ieder altijd gelijk. Er is dan begrip voor nodig om elkaars versie te begrijpen, maar niet iedereen staat hier direct voor open.

Soms worden de gebruikte woorden helaas meer letterlijk genomen dan de schrijver feitelijk bedoelde. Duidelijk schrijven /verwoorden kun je eigenlijk pas als je weet voor wie je schrijft en in welke fase van ontwikkeling deze lezer verkeert.

Zo heb ik het ook wel eens ervaren dat een stuk tekst mij bij de eerste keer doorlezen weinig zei en ik er dus niets van snapte. Maar ik heb geleerd dat door de tekst vaker te lezen, mij op enig moment duidelijk werd wat er nu precies bedoeld werd.

Zouden ze daarom nog steeds op de Bijbel, Thora, Koran en de "Geheime Leer" studeren?

Ook heb ik geleerd niet bij het eerste woord dat mij niet bevalt direct mijn korte lontje te ontsteken. Maar, zoals je ook bij examens doet, ... eerst alles moet doorlezen voordat je aan de eerste opgave begint. Wat je er van begrijpt, hangt af van de fase van ontwikkeling waarin je verkeert.

Omdat de ontwikkeling van alle mensen (gelukkig?) NIET op hetzelfde peil/niveau is, laten velen zich maar gemakshalve voorlichten in de uitleg van woorden door de voorgangers en leiders.

Het eigen zelfbewust zijn wordt zo op een laag pitje gezet en soms door derden bewust zo gehouden. Prima, als je aan verdere kennis géén behoefte hebt en je jezelf daarbij prettig voelt.

Hierin zit hem nu juist wel het gevaar, ... de meesten lezers doen géén moeite om de tekst te begrijpen, ze lezen en leren teksten en verzen uit hun hoofd, zonder de feitelijke betekenis en bedoeling te kennen. Het is gewoonte geworden omdat dit er met de papepel is ingegoten. Het geeft rust en vertrouwen en een gevoel ergens bij te horen.

Hele groepen, die wel kunnen lezen, doen dit hardop en herhalen het steeds weer. Gewoon om het uit het hoofd te leren, ... stampen dus!

Dit noem ik niet bestuderen, maar dat is nu een typisch voorbeeld van indoctrinatie. Ja, alle religies willen de waarheid graag knechten om zo het/hun volk naar de hand te kunnen zetten. Dat is ook wat ik op religies tegen heb!

Of zouden het eerst klanken zijn geweest in plaats van woorden? Een indrukwekkend antwoord op deze vraag is ook te vinden op internet door het ingeven van zoektermen in Google, bijvoorbeeld:

- "2012 Chuck Missler" ...: ([https://www.youtube.com/watch?v=CMmOVv3R\\_NY](https://www.youtube.com/watch?v=CMmOVv3R_NY)), of
- "2012 - NIBIRU - PLANET X - WORMWOOD - Fallen Angels Return - 10-17-2009"

Chuck Missler is een rabbi die vele diashows heeft o.a. over kosmische codes, welke je als mp3 kunt downloaden. Onder andere over het ontstaan van taal, gebaseerd op de namen zoals die in de Bijbel en Thora worden genoemd.

0-0-0

## 7. Geestelijke armoede

---

Mijn stelling is: "In deze wereld is al het geweld dat we dagelijks meemaken het gevolg van de geestelijke armoede bij de aardse bevolking". Hiermee wordt beoogd aan te geven dat "Werken aan jezelf" en "Verhoging van het bewust" voorwaarden zijn om de Maatschappij ten goede te laten veranderen.

Ik concludeer dat wij, als we hieraan niet bewust blijven meewerken, we zijn verworden tot moderne slaven en/of marionetten. Dit komt voort uit de ongebreidelde conditionering door de machthebbers van de mensen om de behoefte aan arbeidskrachten te dekken:

- 1) Geestelijke armoede ontstaat door de bewuste afstomping van de mensen. Dit gaat zeer geleidelijk. Indien de werknemers en overige bevolking kort en afgestompt worden gehouden, wordt hun aandacht afgeleid van de werkelijke zaken waarom het gaat in deze wereld. Zij worden dan heel vernuftig ... bezig gehouden met "Brood en spelen", zoals Televisie en voetbal. ... De mensen zijn daarmee verworden tot slaven in een modern jasje. Zij kunnen dan zeggen wat ze willen, maar het heeft uiteindelijk toch géén enkele invloed.
- 2) Machthebbers, regering, grootindustriële bazen enzovoort. hebben belang bij zo gewillig mogelijke werknemers en bevolking, opdat uiteindelijk de productie waarvan zij de winsten opstrijken niet in gevaar komt. Geld is Macht.
- 3) Ook willen zij deze macht houden, ... op hun stoel blijven zitten ... enzovoort. Kijk maar naar het politieke theater.
- 4) Eerzucht en Hebzucht zijn dé drijfveren van de mens, naast egoïsme en lust welke door de machthebbers enzovoort wordt gestimuleerd en gebruikt. Dit wordt ingegeven door het materialistisch denken alles te willen hebben van velen onder ons!

Deze beperkingen voor het vrij denken en handelen zijn met name door religies met hun regels aan ons opgelegd. Vrij denken is je bewust worden van hoe de vork in de steel past, niet meer en niet minder!

Zo'n 13% van de mensen is zich hiervan steeds meer bewust en is bezig zich aan deze conditionering te onttrekken door hun vrije gedachte meer ruimte te geven.

Deze 13% zit verspreid door de gehele (wereld) bevolking, dus op allerlei posities in de samenleving. Maar je bewust zijn van wat er werkelijk speelt wil nog niet zeggen dat je ook instaat bent alles te veranderen. De mogelijkheden zijn soms maar zeer beperkt.

Blijft over dat 87 % van de bevolking zich niet of nauwelijks bewust is van wat er nu allemaal speelt. Zij vinden dit blijkbaar helemaal niet interessant en zijn gelukkig met wat ze doen.

Doordat zij zich hiermee NIET bezig houden vormen zij een groot potentieel voor het uiten van frustraties, zoals met geweld en niet te vergeten het bedrijven van geestelijke wreedheid t.o.v. de mede mens.

Dat wil niet zeggen dat deze 87% zich nu allemaal te buiten gaan aan geweld of geestelijke wreedheid. Natuurlijk niet, maar doordat zij zich door onmacht en/of gebrek aan "Wil" om open te staan voor nieuw argumenten zich min of meer onverschillig opstellen, ... krijgt het geweld steeds meer grip op de samenleving. We verharderen, ... en met deze gevolgen hebben we te maken, of we willen of niet.

Zijn we wel in staat om hieraan iets te veranderen in positieve zin, wetende dat je voor het vinden en gebruiken van argumenten wel wat geestelijke bagage nodig hebt?

Armoede houdt eigenlijk een waardeoordeel in. Ook ik ben niet alwetend en kan nog veel leren en doen aan mijn zelfontwikkeling en heb dus nog enige geestelijke armoede.

Anders of liever gezegd: "Het verhogen van mijn zelf cultuur" (in de praktijk brengen van opgedane kennis) is nog een hele klus. Het is maar hoe je het bekijkt. Eigenlijk moet je armoede opvatten als een mindere ontwikkeling.

Geestelijke armoede wordt pas echt merkbaar als iemand zijn emoties uit in geweld, omdat hij/zij geestelijk weinig bagage heeft. Zelf constateren dat je aan geestelijke armoede lijdt kan alleen als je veel zelfkennis hebt. Maar het begint altijd met de wil om jezelf beter te willen begrijpen, dit wordt vaak ingegeven door een knagend gevoel dat er meer is, of door impulsen van anderen.

Dat is dus het begin van je zoektocht tot zelfontplooiing. Velen komen er gewoon in hun leven niet aan toe en zijn tevreden met wat hun eerzucht, hebzucht, egoïsme en lust hun biedt. Dit besef en hiernaar handelen door de persoon is wat ik bedoel met het verhogen van zelfkennis, ook wel zelfcultuur genoemd. Zelfcultuur is het vermogen om je zelfkennis te beoordelen en te veranderen.

Dat anderen het (on)vermogen van de persoon in kwestie om dit zelf te beseffen afdoen als "Een gebrek aan empathie en zelfrelativering" is altijd subjectief en kan alleen slaan op de handelingen waarmee men wordt geconfronteerd.

Het is een vast gegeven dat we niet allemaal hetzelfde denken, voelen en doen. Voor de persoon zelf en de fase van haar/zijn ontwikkeling moet je alleen maar respect hebben, ... en mee leren leven!

Het geweld is dus ook een gevolg van het gebrek aan argumenten én de onmacht, of niet willen of kunnen openstaan voor nieuwe argumenten.

De persoon in kwestie dient dit zelf te beseffen, ... zo niet, dan wordt hij/zij steeds geconfronteerd met de reacties op zijn/haar handelen, wat niet altijd positief uitvalt, zeker bij het gebruik van geweld!

Ben je het met mij eens dat het samen met anderen je verdiepen een ideaal is? ... Dan komen we nu op het punt dat het niveau van de lezers over dit onderwerp erg verschilt.

De een heeft een achterstand bij het begrijpen van gebruikte teksten, de ander verveelt zich al als het niet direct aansluit bij het niveau van zijn ontwikkeling!?

Het gaat mij er om aan te geven dat de mensen in een **verschillende fase van ontwikkeling** verkeren, zonder daarbij een waardeoordeel uit te spreken. De fase van geestelijke ontwikkeling is niet bij ieder hetzelfde. Het zijn niet allemaal al engeltjes.

Gelukkig zijn ze ook niet allemaal 1 meter 90 lang en wegen ze 80 kg. **Alle mensen zijn gelijkwaardig maar niet gelijk!** Ik betwijfel of iedereen al zover is dat zij begrip hebben van hun bewustzijnsniveau.

Het is dus een zeer persoonlijke zaak, waarbij generaliseren helaas weinig nut heeft, omdat dan al gauw op de verpakking wordt geschoten in plaats van op de inhoud. Gelukkig is er in de literatuur veel te vinden om je behulpzaam te zijn bij het verkrijgen van inzicht in je eigen motivatie en handelingen.

Hoe kun je de armoede omzetten in rijkdom? ... Wel dat kan uiteindelijk alleen "Het vogeltje" zelf bepalen, door zich bewust te worden van zijn /haar niveau en de WIL om te veranderen. Hij/zij moet het zelf doen en luistert mogelijk naar deze woorden of die van anderen. Hij/zij laat die woorden toe, doordringen en dan gebeurt er iets in iemands brein.

De omgeving kan alleen maar voorwaarden scheppend bezig zijn, ... in organisatie van opleiding, discussies enzovoort. De valkuil voor deze omgeving is dat zij zeer gemakkelijk, indien zij zelf NIET nadenkt, waardeoordelen genereert. ... Dit is al gauw een vorm van demoniseren dus, zoals ook de negatieve kritiek is op te vatten.

Indien er bij geestelijke armoede GEEN of onvoldoende tegenwicht is, zullen de onbegrepen emoties zich in geweld uiten.

Ik heb respect voor een ieder zijn mening, ook al is deze mening ingegeven door een ander ontwikkelingsniveau dan ik op dit moment heb. De kunst is, ... je in te leven in dat niveau, al dan niet samen met anderen, ... opdat je de uitingen kunt begrijpen!

Er bestaat ook nog zo iets als "Het niet direct actie nemen als dit wel door je emotie wordt ingegeven", ... dus het beheersen van je primitieve reactie/instinct.

In de materiële wereld heeft men inderdaad methoden om de mate van intelligentie te meten. Maar ook de sociale en emotionele intelligentie horen daarbij. Deze laatste twee zijn op te vatten als geestelijk. We hebben dus een IQ, SQ en EQ!

Ik wil mijn gedachten delen met de bedoeling aan te zetten tot het prikkelen van mensen en hoop daarmee dat dit tot denken en zelfontplooiing zal leiden en verneem graag hoe anderen hierover denken en voelen. Bedenk dat er 30 fundamentele rechten voor de mens zijn, die voor iedereen gelden (zie [Bijlage 6](#)).

0-0-0

## 8. Geestelijke wreedheid heeft vele gezichten

---

De huidige onvolmaaktheid van de mens komt door het groeiproces waarin de mensheid verkeert. In mijn bewust wordingsproces ervaar ik hoe anno 2026 machthebbers werken in de beheersing van grondstoffen, productie, financiële stromen en het beïnvloeden van het consumptiegedrag.

*Ik beoog aan te geven dat er VELE varianten zijn in het bedrijven van geestelijke wreedheid!*

Het miskende effect van geestelijke wreedheid zit ook vaak in het steeds maar weer HERHALEN van de boodschap.

Voor gewiekste psychologische trucs zijn juist de mensen die minder sterk in hun schoenen staan meestal het doelwit. Omdat er vele van deze weerlozen zijn is het de vraag of juist hierin een grens is aan te geven, waarboven er sprake is van het bedrijven van geestelijke wreedheid.

Als je jezelf bewust bent of wordt van wat er speelt en wat men beoogd te bereiken, dan zul je niet, of minder gauw, voor hun karretje worden gespannen.

Is geestelijke wreedheid dan altijd een persoonlijke ervaring, dus altijd subjectief en daarmee/daardoor ontoetsbaar?

Gelukkig leven we in een tijd waarin we nog steeds vrije keuzes kunnen maken. Hoewel, ... is dit wel zo? ... We hebben de middelen om naast nuttige ook leuke dingen aan te schaffen. Dat moet kunnen. ... Hoewel, ... het toenemend bewustzijn over gebruik en verdeling van grondstoffen, milieu-implicaties en verbruik van energie ons andere keuzes zal laten maken.

Moeten de mensen in het algemeen beschermd worden tegen hun eigen hebzucht of ijdelheid? Of alleen die groep die geestelijk kwetsbaarder is. Vraag me voor deze groep af of er dan nog sprake is van hebzucht en ijdelheid in algemene zin?

Ik vergelijk het even met, bijvoorbeeld, mensen die zich op TV in bepaalde programma's (laten) presenteren. Waarbij ik met regelmaat denk jeetje, hadden deze mensen niet tegen zichzelf beschermd moeten worden.

In hoeverre plegen mediabazen en programmaleiders dan geestelijke wreedheid door alleen maar verstrooiing te brengen en daarmee de aandacht af te leiden van werkelijk belangrijke zaken in onze samenleving?

Zij hanteren kijkcijfers als middel om educatieve en informatieve programma's niet meer uit te zenden omdat de score te laag is, ... met andere woorden er wordt niet genoeg aan verdiend.

Hieruit blijkt maar weer uit hoe subjectief iets kan worden ervaren. Daarnaast is ook de aandacht afleiden van belangrijke zaken erg subjectief.

Er zijn zoveel TV kanalen dat een mens zelf wel kan kiezen wat hij belangrijk vindt om naar te kijken. Wat voor mij zeer belangrijk kan zijn, is voor een ander misschien volstrekt onbelangrijk en andersom.

Ook jongeren, die nog zoeken naar een passende houding in de maatschappij, zijn een kwetsbare groep. Zij kunnen een vertekende indruk krijgen over wat normaal of gangbaar is.

Dit ervaar ik als een onbewuste beïnvloeding en is dus voor mij geestelijke wreedheid! Alle jongeren worden niet even weerbaar opgevoed. Maar moeten we nu de groep van kwetsbare jongeren wel of niet beschermen tegen het aanwakkeren van hun hebzucht?

Al vroeg groeien zowel jongens als meisjes in een bepaald rollenpatroon op. Dat begint al bij de geboorte, niet alleen kleding voor baby's, de ouders worden overspoeld door reclame van allerlei producten. Oké lichamenlijk zijn er wel verschillen tussen mannen en vrouwen.

Maar waarom stoppen we in de kleuterklas de meisjes in de poppenhoek en de jongens in de blokkenhoek? Waarom krijgen meisjes poppen en jongens auto's? De reacties die je krijgt als een jongen met een pop speelt en een meisje met auto's zijn legio.

Dit eeuwen oude patroon is niet zomaar te terug te draaien. Vrouwen hebben moeten knokken of doen het nog steeds voor emancipatie om deze onbalans in de maatschappij te herstellen.

Ook onze consumptie van levensbehoeften is een gebied waarop we worden beïnvloed, omdat daaraan zeer veel wordt verdiend. Zo is als voorbeeld ook suiker niet meer weg te denken uit onze voeding, zelfs niet voor peuters en kleuters.

Op die leeftijd wordt al een begin gemaakt met de verslaving aan suiker. "Hoe zoeter, ... hoe lekkerder!" We kunnen met veel minder suiker evengoed of zelfs beter functioneren!

Een moeder kan op allerlei gebieden haar kind consequent laat merken dat het helemaal niets waard is. Het kind kan hieraan faalangst en zelfs of een minderwaardigheidscomplex overhouden dat het zijn hele leven blijft achtervolgen.

Deze Geestelijke mishandeling blijft meestal verborgen en het kind heeft zelf nog niet door, dat ze oneerlijk behandeld wordt. Ze denkt dat ze werkelijk lelijk, dom, slecht enzovoort is.

Een echtgeno(o)t(e) die de partner volledig in zijn/haar macht heeft en dit onderhoudt door de ander steeds weer te kleineren, schelden en te beperken bedrijft ook een vorm van geestelijke wreedheid. Dit kan er toe leiden dat je jezelf al gauw minderwaardig voelt. Jezelf hieruit worstelen is een lange weg, maar het kan; je hebt een ander die je beknecht niet nodig, maar wees jezelf!

**Commercie.** Het begrip commercie is veel omvattend. Ik geloof niet dat de commercie er op uit is om een potentiële klant in problemen te brengen, want dat werkt contraproductief. Het enige dat de commercie wil is dat mijn euro's in hun zak terecht komen.

Ik heb twijfels om deze handelsgeest en het balanceren op het randje van wat de wet toelaat, allemaal als geestelijke wreedheid te classificeren. Als bij sommige facetten van de commercie wel sprake kan zijn van geestelijk wreedheid, dan is het niet juist om de gehele commercie daarmee een stempel op te drukken.

Zou het geestelijke wreedheid kunnen zijn indien de commercie gebruik maakt van de nood die een ander heeft en dit keer op keer doet?

Het gaat over personen die géén weerstand kunnen bieden tegen de manipulatie en opdringerigheid. Zijn dit altijd de mensen die geen nee kunnen zeggen om een koop/verplichting aan te gaan of die niet in staat zijn om te betalen en om goede voorlichting vooraf in te winnen?

Het grote verschil zit mijn inziens in het feit dat als je er zelf op uit gaat iets aan te schaffen, ... op de markt, winkel, internet, enzovoort. Je jezelf altijd bewust moet zijn, ... en vaak ook wel bent van de risico's die dan de commercie met zich mee brengt.

Het is echter een geheel andere zaak als de commercie iets ongevraagd aanbiedt/opdringt; Op zo'n moment kun je onbedacht en weerloos zijn, afhankelijk van je vermogen, om de consequenties te doorzien.

**"Verkopen omwille van het verkopen"**, ... zal altijd leiden tot overproductie en inspelen op hebzucht. In mijn beleving moet de aanbiedende of verkopende partij altijd passief zijn waren aanprijzen. Hierin kan nog een onderscheid gemaakt worden tussen dat wat als 1ste levensbehoefte geldt en luxeartikelen.

De koper moet dan zelf de kwaliteit kunnen beoordelen aan de hand van overlegde gegevens en zal dat aanschaffen wat op basis van wat hij/zij te besteden heeft mogelijk is. Wie is nu verantwoordelijk als een klant daarbij toch in problemen komt? Dat is niet zo direct te zeggen. Bepalend daarbij is of de klant een hoogleraar aan de universiteit of iemand met het Syndroom van Down is?

Is er een intentie om mensen doelbewust te schaden? Zo ja, ... dan pas kan het opgevat worden als geestelijke wreedheid.

Ik denk hierbij ook aan de reclame (telemarketing) waarin wordt opgeroepen naar een bepaald nummer te sms'en omdat een prachtige televisie gewonnen kan worden indien je de zoveel miljoenste bezoeker bent. Aan het einde van het liedje is géén TV en komt er een maand later een joekel van een telefoonrekening.

Is het dan hebzucht die drijft tot sms'en? Of worden juist die mensen geraakt dit te doen, vanwege een bepaalde emotionele gemoedtoestand?

Als we aannemen dat commercieel telemarketing, voor mensen die geestelijk minder sterk in de schoenen staan, geestelijke wreedheid is.

Wat is dan het verschil met de andere gebruikelijke verkooptrucs, zoals aanbiedingen, standwerkers, roepende marktlieden, busreisjes met demonstraties, langs de deur aanbiedingen, collectes voor goede doelen, enzovoort?

Zo ken ook ik reclameslogans die mij niet aanstaan, of waarvan ik denk dat een oudere of jeugdige daar zijn/haar koopgedrag aan ontleent.

Ik hoorde laatst in de reclame op TV van een Telecom aanbieder het volgende: "Wie gebruikt er nu nog een mobieltje dat twee jaar oud is?" Deze schampere opmerking zal zeker bij jeugdigen inslaan en leiden tot een koopgedrag van een nieuw exemplaar!

Dat ik mij aan zulke reclamekreten erger is begrijpelijk, maar deze ergernis is nog niet het ondergaan van geestelijke wreedheid of wel soms?

Als de mens zich zelf beter leert kennen kan eerezucht, hebzucht en ijdelheid niet meer worden aangewakkerd. Helaas nog een lange weg te gaan, ... maar wel een inspanning waard! Hoewel, ... als we er even van uitgaan dat het mogelijk is dat de hele mensheid vrij is van eerezucht, ijdelheid en hebzucht, wat voor mensen zijn we dan?

Voor velen zijn dit juist de drijfveren om vooruit te gaan in het leven, de motor van ons bestaan, de drang om meer te willen, te verbeteren en onderzoeken. Op deze gulden middenweg is ijdelheid, gewoon netjes of mooi willen zijn, en hebzucht, een normale wens om iets te willen hebben.

Maar in plaats van eerezucht, ijdelheid en hebzucht kunnen ook **nieuwsgierigheid, creativiteit, het willen dienen/zorgen** de drijfveren zijn die de maatschappij vooruit geholpen hebben en nog verder vooruit zullen helpen!

Je moet er dus BEWUST(ER) mee kunnen omgaan en leren waar grenzen liggen, ... opdat je de ander zo min mogelijk leed toebrengt ... en ook GEEN geestelijke wreedheid bedrijft.

Het zijn dus, afhankelijk van het onderwerp, zeer veranderlijke grenzen. Mijn oma zei altijd ... als er "te" voor staat is het niet goed, behalve bij tevreden, ... maar dat staat er niet voor, maar vormt één woord! Het blijft een glijdende schaal van geaccepteerd naar ongewenst welke voorkomt bij:

- a. **Het manipuleren, opdringen van gedachten**, waarbij een aanzet tot handelingen en houding volgt die eigenlijk tegen de natuur of het gevoel van de persoon ingaat maar waaraan die persoon géén weerstand kan bieden en door hem/haar niet valt te ontkomen.
- b. **Het kweken van behoeften door het conditioneren** tot gewoontes waarvan **het gebruik** verslavend is, waardoor de gebruiker er niet meer zonder kan, zoals koffie, thee, suiker, soft drugs, hard drugs, maar ook seks, liefde, aandacht, sportbeoefening, enzovoort! Het punt is, of je hiervan ook bewust kan worden en je af kunt vragen of je dit nu zelf wel wil, of dat je op een stiekeme wijze geconditioneerd bent. Door opvoeding, hormonale prikkels en door de producenten van de producten.
- c. **Het belemmeren van persoonlijke groei door emotionele chantage en onderdrukken**. Wat jij denkt en voelt is niet van belang voor de andere. Jij mag geen eigen mening hebben. Met jou verlangens wordt geen rekening gehouden. De andere bepaalt hoe je jezelf gedraagt, kleedt, met wie je omgaat, waar je naartoe gaat. Je bent als het ware een marionet! Iedereen waar je mee omgaat wordt aan kritiek blootgesteld, ... je mag ze niet meer zien.
- d. **Uitingen van vernedering**: je kan niets, je bent niets, je doet niets, vooral in het bijzijn van je kinderen en andere geliefde personen. De andere stelt de regels op en jij wordt voortdurend gecontroleerd. Zaken waar je van houdt worden gewoonweg vernield. Geldzaken worden jou ontzegd. Je mag niet gaan werken, je mag het huis niet uit. Het jarenlange kleineren en onderdrukken voorkomt dat je geestelijk kunt groeien en houdt je in een slachtofferrol.
- e. **Uitbuiten**. In hoeverre kan je een mens uitbuiten? Zoals het natuurlijk is, veel dingen te geloven zonder bewijs, zo is het niet minder natuurlijk aan enkele anderen te twijfelen ondanks hun bewijzen.
- f. **Bedelen**. Is bedelen, wanneer het verder gaat dan ergens aandacht voor vragen, ook op te vatten als een vorm van geestelijke wreedheid? Is hierbij een grens bij aan te geven? Het grappige van het woord bedelen is dat het tegengestelde betekenissen heeft. De een is om aalmoes vragen, de andere is een aalmoes geven. Ik bedel, of ik bedeel. Zelfs het bedelen in de vorm van geven kan in het uiterste geval voor de ontvanger hiervan "een op zijn plaats zetten" betekenen.
- g. **Commercie**. Is ook commercie als geestelijke wreedheid op te vatten? Men gaat naar mijn mening tegenwoordig vaak wel erg ver om potentiële klanten te overtuigen en maakt daarbij gebruik van het onvermogen tegen verzet van mensen met een minder ontwikkeld zelfbewustzijn en speelt in op de drijfveren van hebzucht, ijdelheid, en het onvermogen om de kleine lettertjes niet te lezen enzovoort.
- h. **Pesten**. Ook het pestgedrag, individueel of in een groep, is geestelijke wreedheid.
- i. **Demoniseren**. Is het demoniseren een vorm van Geestelijke wreedheid en voor diegene die gedemoniseerd wordt en aan alle andere aan wie de boodschap wordt doorgegeven? Ik denk dat het demoniseren, met als doel uitsluiting, wel gezien mag worden als een geestelijke wreedheid. In mijn ogen kan dit geschaard worden onder de voorbeelden als genoemd binnen ouder / kind situaties en in de relationele sfeer. Jij krijgt de schuld van alles wat misloopt maar jij bent ook voor alles verantwoordelijk. Bij geestelijke wreedheid in deze vorm is dus het uitgangspunt altijd: het hebben en behouden van een machtspositie. Ik denk dat een onderwijzer, die ten overstaan van de klas een leerling compleet voor schut zet geestelijke wreedheid pleegt.

**Het strafrecht** in Nederland voorziet naar mijn mening niet volledig in het voorkomen, beperken en straffen van het bedrijven van geestelijke wreedheid. Ik denk dat de reden hiervoor is dat de bewijslast door het openbaar ministerie moet worden geleverd. In dit soort vaak zeer persoonlijke zaken is het praktisch niet te bewijzen dat er opzet in het spel is.

Het verschil tussen beïnvloeden en manipuleren is ook heel vaag. Daarnaast is geestelijke wreedheid in tegenstelling tot geestelijke mishandeling ook niet objectief te omschrijven in een artikel in de Wet.

Men kan iemand met geweld benaderen, omdat men het leuk vindt om iemand pijn te doen (geweldpleging), maar dat kan ook uit noodzaak om anderen of jezelf te beschermen (zelfverdediging). Dit is dus een hele andere intentie.

Wel is over geestelijke mishandeling het e.e.a. in het wetboek van strafrecht geregeld. Indien je het heel bont maakt kan er inderdaad sprake zijn van mishandeling. Heeft dit te maken met "Het kunnen bewijzen"?

Echter, hieraan vooraf bestaat een heel scala van niveaus in het bedrijven van geestelijke wreedheid. Slachtoffers daarvan vallen nu nog tussen de wal en het schip, ... zij kunnen helaas niet terugvallen op overtreding van wettelijk regels. Het is dus ook een ethisch probleem in onze samenleving, ... of niet soms?

Ik denk dat reclame maken het beïnvloeden mensen is, niets meer en niets minder, en je kunt je er niet voor afsluiten. Je wordt er overal mee geconfronteerd of je wilt of niet. Reclamemakers zijn slimmer dan wij denken. Reclame maken en adverteren is gericht op impulsief handelen.

Commercie is dus wel degelijk in staat bepaalde groeperingen uit te buiten. En uitbuiting zou wellicht wel als wreedheid betiteld kunnen worden. Maar beperk je de mens dan niet in zijn vrijheid? Ik sta er zelf echt niet op te wachten als iemand voor mij gaat uitmaken of ik aan een programma zou mogen meedoen. Bovendien denk ik dat de geestelijke schade, die sommige mensen oplopen door zich voor schut te zetten op televisie, minimaal is. Want het wordt allemaal heel snel vergeten.

Daarom geloof ik dat mensen er zelf nooit voor kiezen om vernederd te worden, op een manier dat zij dit als geestelijk wreedheid ervaren. Er is dus heel wat meer aan de hand. Op een of andere manier denkt men dat er geen andere keuze is dan de vernedering te blijven ondergaan. Ik vind dat je dit dan géén echte keuze kunt noemen.

Het is beter om elke zaak apart te bekijken, want zeg nu zelf, niemand krijgt graag een nare karaktertrek, of eigenschap toegewezen, omdat er anderen met hetzelfde beroep, huidkleur, geloof, enzovoort zijn, die ergens de fout ingingen.

In het voorbeeld wordt de algemene groep "Herhalende vernederaars" geclassificeerd als ethisch niet verantwoord en kun je deze groep wél het stempel "Bedrijvers van geestelijke wreedheid" meegeven.

Wel eens gehoord van doorschieten? Mensen opzadelen met producten die ze achteraf niet nodig hebben/of niet kunnen betalen is een ongewenste uitwas van het huidige systeem.

We leven nu eenmaal in een consumptiemaatschappij, waarin wij gewoon SLAVEN zijn. Kan het anders? Ja, ... maar dan moet jij lezer je eerst bewust worden van deze verregaande conditionering.



### Lezer, ... Ben jij dit?

De maatschappij moet dus veranderen en daar zijn m.i. vele wegen voor:

- mensen bewust maken van de mechanismen die hun eerzucht, ijdelheid en hebzucht stimuleren, opdat het steeds hebben van nieuwe producten niet meer nodig wordt.
- uiteindelijk moeten we af van het maar eindeloos produceren om de verdiensten. Het is heel goed mogelijk om producten te maken welke 20 jaar meegaan. Dat spaart grondstoffen, energie en is goed voor het milieu. Wel jammer voor al diegenen die op dit gebied hun verdiensten hebben!

Kijk voor de verandering maar eens op Internet onder "Zeitgeistmovement.nl", daar wordt meer uitgebreid ingegaan op wat er speelt, zoals de onderstaande link:

<http://forum.zeitgeistmovement.nl/index.php>

of

[http://www.zeitgeistmovement.nl/index.php?option=com\\_content&view=article&id=53&Itemid=66](http://www.zeitgeistmovement.nl/index.php?option=com_content&view=article&id=53&Itemid=66)

Verkopen omwille van het verkopen, zonder aanzien des persoon lijkt mij uit den boze. Natuurlijk mag je best je waren aanprijzen ... op een ethisch verantwoorde wijze ... maar wat dat is? In een respectvolle samenleving moet voorkomen worden dat iemand er de dupe van wordt. ... Het leed van ieder mens telt mee!

In onze maatschappij heeft iedereen het recht om door eigen beslissingen de dupe te worden. Het zelf mogen beslissen staat veel hoger op de ladder dan niet de dupe kunnen worden. Ik loop liever het risico iets te kopen wat ik niet nodig heb, dan dat ik die beslissing zelf niet maken mag/kan.

Het gaat juist om het voorkomen van excessen, zoals opdringen van ongewenste waren, kleinering enzovoort., het is nooit zwart/wit. Hoe het voorgaande nu in de praktijk is te brengen wordt hierna besproken in "Hoe nu te leven" en de volgende paragrafen.

0-0-0

## 9. Hoe nu te leven?

---

Mijn stelling, op basis van het voorgaande, is dat alleen het bewust en vrij kunnen denken en niet aan dogma's gebonden zijn, een basis is voor een stabiele en respectvolle samenleving. Dus los van de maatschappelijke organisatievorm zoals dat nu door religies en politieke partijen wordt nagestreefd.

Indien we hierover willen nadenken is de eerste vraag die opkomt: wat heeft het uitbrengen van mijn stem op huidige politieke groeperingen mij nu gebracht? Je kiest immers iedere 4 jaar en wacht af wat de gekozen vertegenwoordigers er van maken in de uitvoering van de voorgeschotelde plannen.

Jouw ergernissen daarover, dat het toch duurder, onpraktischer enz. uitvalt, ben je al gauw weer vergeten. Al spoedig sta je weer voor deze keuze, aan de bestaande situatie meedoen of niet?

Zoals eerder is opgemerkt is het, voordat je aan jouw spirituele ontwikkeling kunt werken, van groot belang je eerst bewust te worden van persoonlijke drijfveren en jouw conditionering door opvoeding en maatschappij.

Deze fase in bewustwording is een belangrijke stap voorwaarts in het verkrijgen van het vermogen tot zelfbeschikking, in plaats van het in jouw doen en laten beheerst worden door anderen.

Als in ieder mens het goddelijke al aanwezig is, moet ieder mens de mogelijkheid hebben om dit bij zichzelf te kunnen ontdekken. De mens moet daarom de zelfontplooiing van zijn intellectuele mogelijkheden en spirituele ontwikkeling in zijn eigen tempo kunnen volbrengen.

De mening van mensen die hierin wel of niet in geloven respecteer ik, zonder onderscheid van ras, geloof, geslacht, kaste of huidskleur. Ik hoop dat zij tijdens hun leven de medemens zo weinig mogelijk leed zullen berokkenen met hun handelingen, motieven, gevoelens en gedachten! Bedenk wel dat "leed" een heel scala van mogelijkheden omvat, ... het is maar hoe je het definieert!

Dit vraagt om het hebben van respect voor de anders denkende mensen (ongelovigen). Een eerste vereiste is dat er vrijheid van toetreding en verlating moet zijn van (geestelijke) stromingen en overtuigingen.

Religies en (geestelijke) stromingen die dit niet toelaten in hun visie over staatsinrichting en geloofsbeleving parasiteren daarmee op onze normen en waarden en zijn daarom af te wijzen!

Voor de organisatie van een stabiele en vooral respectvolle samenleving zijn duidelijke leefregels (normen) en waarden nodig, gebaseerd op het respectvol met elkaar omgaan.

Deze nieuwe normen en waarden kunnen m.i. alleen maar gebaseerd zijn op regels welke door een ieder positief denkend mens worden geaccepteerd. Het welbevinden van de mens, dier en milieu moet centraal te staan en niet de organisatie zelf! Het uitgangspunt van de nieuwe basishouding is daarom:

*“Je bewust worden van conditionering, zelfonderzoek, respect hebben voor anderen en vooral het hiernaar handelen.”*

Eigenlijk zijn dit universele normen, welke zowel op onze Aarde als daarbuiten gelden, gebaseerd op de “eeuwige waarheid”. Het zal veel tijd vergen om dit in ons denken en handelen in te voeren. We moeten ons immers ontworstelen aan de vaste denkpatronen welke nog steeds door religies en politieke partijen worden gekoesterd.

Een stabiele samenleving en een werkelijke vrijheid kunnen pas worden bereikt door eerst jezelf te kennen door meer inzicht te krijgen in jouw drijfveren en die van de anderen. Door dit (zelf)bewuster denken ontstaat tevens ruimte voor spirituele en paranormale ontwikkeling. Bedenk dat politieke en religieuze stromingen dit niet of onvoldoende nastreven.

Het gevolg is een voortdurende strijd met een onzekere uitkomst. Dit voedt de chaos, gaat ten koste van alle natuurlijke grondstoffen en onze hulpbronnen en levert uiteindelijk géén (geestelijke) groei op van de mensheid, integendeel. Om te veranderen is het ook van belang om eerst meer inzicht te hebben in de drijfveren van jezelf en van de anderen!

0-0-0

## 10. Drijfveren van de mens

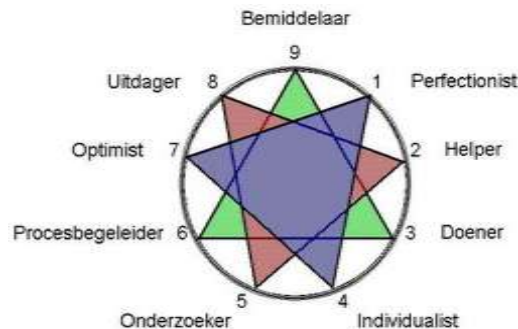
---

De visie van Prof. Dr. Reiss kan een basis vormen om ons zelf te ontdekken. In de zorg voor personeel is het van belang te weten wat mensen beweegt en motiveert. Dit inzicht wordt dan gebruikt om mensen te kiezen en optimaal te kunnen inzetten voor specifieke taken.

In zijn visie zijn er 16 basisverlangens welke de basis vormen van onze persoonlijkheid en de mens drijven in zijn handelingen. Deze zijn niet bij ieder mens allemaal even sterk aanwezig. Gelukkig maar, ... anders zouden we allemaal hetzelfde reageren enzovoort. Hij spreekt over:

- verlangen naar macht
- onafhankelijkheid
- nieuwsgierigheid
- orde
- aanvaarding
- eergevoel
- verlossing
- idealisme
- familie
- sociaal contact
- wraak
- status
- romantiek
- voedsel
- beweging
- rust

In theorie begrijpelijk, maar hoe vertalen en gebruiken we dat nu voor onszelf? Het doorschieten met of "te veel" toegeven aan een basisverlangens, ... gaat altijd ten koste van de ander. Vind je het nuttig om te weten wat voor een type mens jij bent en waardoor jij wordt gedreven?



Bedenk dan wel dat jouw basisverlangens aan het moment zijn gebonden en in de loop der tijd veranderen (het "groeien naar rijpheid")! Welke basisverlangens vormen nu het grootste deel van jouw eigen persoonlijkheid? Heb jij interesse om hierachter te komen? Verruim jouw blik door de link te volgen en de vragenlijst in te vullen bij:

<[enneagram test](#)> zoals die op de website van Willem Jan van de Wetering was te vinden. Voor een uitleg over het enneagram is veel op internet te vinden.

Ja, en wat kunnen we er dan nu verder mee? Wel, ....als je bewust bent van je eigen drijfveren, dan kun je ook leren deze beter te beheersen! Welke van de eerdergenoemde 16 drijfveren zijn nu de oorzaak van jouw hebzucht, eerzucht of jalousie en afgunst?

Bedenk daarbij ook dat jouw:

- emoties eigenlijk het gevolg zijn van wrijving tussen jouw gevoel en jouw verstand (bij alles heb je gevoel, maar niet altijd het juiste denken en dit verschil veroorzaakt nu jouw emoties);
- denken ook het verklaren van je gevoel is.

Als je vast loopt kun je de omgeving niet veranderen, maar je kunt wel van omgeving veranderen. Wist je dat al?... Wat vind je ervan?... Kan het ook anders? ... Waarom niet, ... probeer het maar eens uit!

0-0-0

## 11. Vrij en bewust denken

---

Inzicht in jouw drijfveren is dus de basis voor persoonlijke ontwikkeling van het vrij en bewust denken. Dit vormt zelfs de basis van alle religies en ismen. Helaas is deze nu nog sterk vervormd door de dogma's van de religies en politieke stromingen.

In onze samenleving is het in hokjes denken gebruikelijk. Dat is gemakkelijk, maar dit belemmert ons wel in het omgaan met een steeds complexer wordende wereld.

"Wordt wakker" en wordt je bewust dat de principes verdeel en heers, separatisme, protectionisme en angst hoogtij vieren ter verdediging van de belangen van de gevestigde orde (Elite). We zijn getraind en worden eraan gehouden om zonder na te denken en het liefst blindelings onze leiders en voorgangers te geloven, te volgen en hun producten te consumeren!

Maak je dus vrij van de beperkte opvattingen over opvoeding, milieu en deze instituten. Zij prediken alleen maar voor eigen eer, glorie, macht en producten. Wees kritisch, overwin jouw beperkingen en hervindt nieuwe vrijheid waarmee je een groter gevoel van eigenwaarde en meer zelfrespect krijgt. Hanteer dit als jouw basishouding!

Naast de staatsinrichting of organisatie van de samenleving, is er voor wie bewust wil vastklampen aan een andere ideologie of religie voldoende ruimte, mits er respect is voor de anders denkende en dus niet wordt gedemoniseerd.

De religies moeten zich daarom beperken tot alleen de spirituele beleving en zich NIET bezighouden met de organisatie van de samenleving. De religie blijft dus als geestelijke stroming behouden en kan, als het niet uitmondt in emotionele chantage, naast troost en zekerheid ook hulp bieden in de spirituele ontwikkeling.

Voor groepen en politieke ...ismen is binnen de randvoorwaarden van het vrij en bewust denken ruimte voor inkleuring van hun keuzes over "hoe het te bereiken". De uitvoering is en blijft echter in handen van een "regering", welke op een democratische wijze door de burgers is gekozen.

De tegenstelling tussen de opvattingen over "de staatsinrichting" van het Christendom en de Islam worden steeds duidelijker en heftiger. Daarom is het cruciaal dat "kerkelijke instituten" en hierop gebaseerde politieke partijen daarom zo spoedig mogelijk een offer brengen.

Dit offer moet ten gunste van de algemene of universele leefregels zijn waarop de organisatie van de samenleving wordt gebaseerd, opdat invulling wordt gegeven aan "kerk en Staat gescheiden"! Of zij dat "Kunnen en Willen" is maar de vraag. Dit is dit wel het proberen waard, om uiteindelijk niet in een openlijke godsdienstoorlog te belanden.

Het is nog niet aangetoond dat het verbannen van religies uit het publieke domein helpt om de stabiliteit te bevorderen.

Voor politieke stromingen is bij het vrij en bewust denken nog alle vrijheid van keuze en handelingen, maar dat kan alleen slagen onder de voorwaarden:

- Breng liefde op voor jezelf, de omgeving en zweer geweld af.
- Voorkom alleen geleefd te worden door hormonale prikkels en instincten, wees daarom bewust van wat je doet.
- Respecteer de anders denkende, rijpheid/ levenservaring, de natuur en pleeg vooral géén geestelijke wreedheid.
- Verheerlijk géén personen, stromingen en instituten.
- Leef je nog meer de noden en behoeftes van anderen in, dit betekent het vergroten van jouw empathisch vermogen (zie ook Bijlage 4).

Met deze basishouding mag het nu voor een ieder duidelijk zijn dat het vrij en bewust denken eigenlijk zeer universeel is. Er wordt aan de grote massa, en aan groepen die allemaal in een verschillende fase van ontwikkeling verkeren, duidelijkheid geboden en zekerheid gegeven over het hoe en waarom.

Met het vrij en bewust denken kan het verkregen inzicht vanuit alle mensen zelf komen en zodoende een groot draagvlak bieden.

Voor velen kan al in de opvoeding worden meegenomen hoe te leven met onzekerheden, waarbij niet moet worden vergeten:

- Deel jouw verworven kennis en ervaring (Kennis is macht, maar kennis delen is kracht).
- Streef naar een samenleving waarin rijpheid belangrijker is dan materialistische welvaart en "het werken voor inkomen".
- Stel als eis aan leiders in politiek en bedrijfsleven het hebben van rijpheid boven ambitie, eerzucht en ijdelheid.
- Bedenk dat "goed kunnen praten" door machthebbers en politici niet altijd voortkomt uit hun rijpheid en vakbekwaamheid!

Help mee met het ontwikkelen van een stabiele aardse samenleving met als basis de uitgangspunten van het vrij en bewust denken. Hiermee steun je een positief doel, wordt jouw innerlijke vrede verhoogd en wordt jouw zelfvertrouwen versterkt! Simpel toch?

**De universele normen en waarden** worden ook door Frank Bonte verwoord in zijn "Kosmisch Burgerschap" als de 7 universele ankers, te weten:

1. Draag zorg voor alles wat leeft, bevorder de levensontwikkeling van iedereen en beoefen actieve geweldloosheid.
2. Accepteer het beginsel van reïncarnatie als primaire levenswet, maak alles goed vóór beëindiging van de aardse kringloop.
3. Streef naar alomvattende liefde naar jezelf en je naaste, versterk goede relaties en wees altruïstisch.
4. Eert uw vader, moeder en ouderen; streef naar een volkomen huwelijk.
5. Wees tolerant en bevorder een cultuur van vrede en welzijn; heb eerbied voor de schepping, wees een rentmeester; betoon respect voor andere overtuigingen, oefen mededogen en geduld.
6. Ontwikkel de vrije wil: denk vrij en handel vrij.; ontwikkel zelfkennis en geestelijke ontwikkeling, beteugel materialisme.
7. Gedraag u naar "Wij zijn Goden": niet doden, gerechtigheid nastreven, verminder het lijden. Juist spreken, handelen en denken.

0-0-0

## 12. Het LKS –model

---

De vraag is nu hoe kun je vrij en bewust denken en handelen in het dagelijkse leven? Wel, je kunt de "10 geboden" hanteren of de dertig rechten van de mens, maar het is voor mij nog simpeler.

Het voorgaande, mijn ervaring en inzicht leren dat de basis voor een positieve samenleving slechts hoeft te bestaan uit drie factoren! In mijn model van het vrij en bewust denken vormen deze drie factoren het uitgangspunt, waarmee alle gebeurtenissen, normen en waarden worden beschouwd, te weten:

Leven doorgeven, Kennis vergroten, Stabiliteit bewaren

*Deze drie factoren zijn met elkaar verbonden, de een stelt niets voor zonder de andere twee!*

Deze visie geef ik weer met het (bewegende) LKS-symbool:



**Het leven doorgeven.** Om uitsterven van de soort (de mens) te voorkomen gelden de stellingen dat:

- o het "leven" wordt doorgegeven,
- o gestreefd moet worden naar de instandhouding van de soort,
- o de aanwezige kwaliteit wordt behouden en zo mogelijk wordt verhoogd.

Hierbij is het streven om in harmonie met het leven van zowel mensen, planten, dieren en het Milieu om te gaan. Zijn er gebieden die hierop van invloed zijn? Zo ja, welke vind jij dan belangrijk?

Gebieden die er rechtstreeks mee te maken hebben zijn:

- o de gezondheid en alles wat daarmee samenhangt.
- o het gedrag van de mensen.
- o het milieu waarin we leven (zowel klein- als grootschalig).

**Kennis vergroten** (Knowledge Increase). Kennis is inzicht hebben in de samenhang der dingen en gebeurtenissen. Het hebben van alle kennis, is alwetendheid en dit op een positieve wijze gebruiken (wijsheid) staat gelijk aan het bereiken van een "goddelijk" stadium. Dit is het uiteindelijke doel van het groeien van de gehele mensheid, waarbij geldt:

Zoeken > kennis > onrust

Vinden > wijsheid > rust

Er is dus nog een lange weg te gaan! Bij "kennis" gelden ook weer een drietal stellingen:

- o het vergaren, vermeerderen van kennis,
- o het in stand houden, bewaken en opslaan van kennis,
- o het delen/verspreiden en gebruiken van kennis.

Daarom is het gratis verspreiden en gebruiken van kennis (ook software) een positief gegeven dat dus bevorderd moet worden. Het hieraan "verdienen", boven de vergoeding van (on)kosten, doet aan deze stelling afbreuk en is af te wijzen.

Hoe ga jij hiermee om?

**Stabiliteit bewaren** (Stability Maintenance). Om uitsterven te voorkomen en kennis te kunnen blijven vergaren moet de samenleving stabiel zijn. Om de stabiliteit te bewaren gelden drie voorwaarden:

- 1) Beter ons gedrag en onze driften (drijfveren) beheersen, zoals:
  - Hebzucht, Egoïsme/Eerzucht en Lust (onze gecreëerde “HEL” op aarde!)
  - Jaloezie / afgunst
  - IJdelheid (*ijdelheid is voor velen een drijfveer om iets te doen, echter bij te veel ijdelheid gaat dit altijd ten koste van de ander(en)*)!
- 2) Meer respect hebben voor anderen, hun eigendom en denkwijze:  
Op het gebied van organisatie. Welke factoren zijn van belang om een eerlijker samenleving te organiseren en vooral stabiel te houden (*dit geldt voor de persoon, het gezin, de gemeente, de natie, de planeet ...*)?
- 3) Verdraagzaam zijn en niet manipuleren:  
Op het gebied van samenwerking. Hoe om te gaan met volkeren (samenlevingen) die in een andere fase van ontwikkeling verkeren, zonder deze te willen overheersen, uit te buiten, ons geweten te willen sussen, ... (*Is hulp bieden altijd wel zo gewenst*)?

Alle ontwikkelingen in deze bieden en stellingnamen van politieke partijen moeten dus kritisch worden getoetst op de invloed die zij hebben op de voorgaande stellingen:

- Ontwikkelingen met een positieve invloed op de stellingen zijn te bevorderen.
- Ontwikkelingen met een negatieve invloed op de stellingen doen hieraan afbreuk en zijn af te wijzen.

**Uitdaging.** Het is een uitdaging om dit model toe te passen bij het beoordelen van de situatie en gebeurtenissen van alledag! Als bestaande systemen in elkaar storten kan deze visie een nieuw houvast bieden. Hoe meer mensen zich er van bewust worden dat de huidige systemen onvoldoende zijn voor een stabiele samenleving, des te sneller zal de verandering komen na 2026!

Voor grote groepen mensen komt er dan vanzelf ruimte genoeg voor hun spirituele verdieping en zelfs hun paranormale ontwikkeling! Het verspreiden van het "je hiervan bewust worden" is iets wat een ieder op zijn manier kan doen. Begin bij jezelf ... alle beetjes helpen! Dus ook Uw inspanning draagt daaraan bij!

Spirituele ontwikkeling moet een privé zaak zijn, waarin religie en politieke organisaties een goede rol kunnen vervullen, mits zij géén barrière vormen voor de vrije persoonlijke ontwikkeling en keuzes.

**Het LKS-model in de praktijk.** Hanteer in het beschouwen over wat je ervaart en de keuzes die je hierdoor moet maken dit **LKS-model, en:**

- Streef zo weinig mogelijk materiële dingen na;
- Bedwing (beperk) jouw Eerzucht, Hebzucht, IJdelheid en Lust;
- Leef je meer in wat anderen voelen en denken;
- (Ver) oordeel niet maar beschouw kritisch wat anderen beweren;
- Praktiseer “mededogen” en dienstbaarheid!

Deze positieve instelling vormt een goede basishouding voor al jouw beslissingen. In de vergelijkingstabel ([zie Bijlage 7](#)) worden de standpunten volgens het **LKS-model** vergeleken met de uitgangspunten van het Naturalistisch en Theïstisch wereldbeeld.

Hoe nu dagelijks te leven met slechts "drie geboden", speciaal bedoeld voor leefgemeenschappen na 2026.

Wel, gebruik als basishouding onderstaande leefregels, waarbij het niet willen of kunnen afwegen is af te wijzen. Dus **toets alle "acties" en gebeurtenissen als volgt:**

1. Alle acties en handelingen moeten wel leiden tot een positieve bijdrage aan het gewenste en gekozen doel. Bij handelingen is het niet zinvol te spreken van goed of kwaad. *Er zijn wel goede en slechte doelen. Er worden alleen maar vergissingen en keuzes gemaakt door beperkte ervaring en of beperkt inzicht!*
2. Handelingen zijn altijd het gevolg van de afweging om voor het bereiken van het doel uiteindelijk zo weinig mogelijk leed te veroorzaken, waarbij tussentijdse "offers" niet zijn uit te sluiten. *We nemen beslissingen gebaseerd op wat overeenkomt met ons eigen waardesysteem. We kunnen daarbij alleen maar voor onszelf kiezen, niet voor anderen!*
3. Het positief bijdragen staat gelijk aan "zorgen voor" en is gelijk aan de LIEFDE die je voor jezelf, je naaste en de maatschappij kunt en wilt opbrengen (zie Bijlage 8).

0-0-0

## 13 Slotbeschouwing en hoe nu te beginnen

---

De huidige onvolmaaktheid van de mens komt door het groeiproces waarin de mensheid verkeert. Bedenk bij al jouw ervaringen dat:

1. Leed onontkoombaar is tijdens het leven.
2. Leed ook lering is, dus om van te leren. De mens die:
  - o zonder fouten leeft ..... heeft geen leven
  - o zijn fouten accepteert .... heeft een gemakkelijk leven
  - o van zijn fouten leert ..... heeft een rijk leven
3. Indien je niet van jouw ervaring (leed/lijden) leert, zul je dit steeds weer (moeten) ervaren, hoe pijnlijk ook!

*Wat door KARMA wordt bepaald kan alleen door LERING veranderen!*

**“LEVEN = LIJDEN (ervaring) = LEREN”**

Het is een levenskunst om tijdens je leven ook zo weinig mogelijk leed aan anderen toe te brengen, dus:

- doe niet klakkeloos wat anderen zeggen,
- bedwing de "lusten" van je lichaam, ga er behoedzaam mee om,
- doe alleen wat je van binnenuit voelt!

De mens is (nog) niet volmaakt. Er is vrijheid van handelen om je drijfveren, zoals bij het vergaren van materiële zaken:

- te negeren of beperken
- te gebruiken/ te volgen
- er afstand van te nemen

**Wat doet afbreuk en kan dus niet:**

- het bedrijven van geestelijke wreedheid,
- materieel gewin ten koste van anderen en het milieu,
- géén rekening houden met noden en wensen van anderen.

**Houd in gedachten/ere:**

- Gedeelde smart is halve smart,
- Gedeelde vreugd is dubbele vreugd,
- Gedeeld geluk is onbetaalbaar!

Tot slot, mijn oma zong altijd:  $3 \times 3 = 9$ , ieder zingt zijn eigen lied, ... welk lied zing jij?  
*Tijdens een (je) leven is een persoonlijke bijdrage aan één van de drie stellingen uit het LKS-model al positief en ben je aan het einde zeker "geslaagd"!*

Het LKS-model staat voor **universele normen en waarden**. Om hieraan te kunnen voldoen en de stabiliteit op de aarde te borgen moeten ook alle normen en waarden worden herschreven, voor:

- o nieuwe omstandigheden, zoals voor het omgaan met arbeid, het milieu en het gebruik van grondstoffen;
- o het omgaan met leefgemeenschappen welke in een ander stadium van ontwikkeling verkeren;
- o de verdraagzaamheid t.o.v. anders denkende en het vrij kunnen (blijven) denken;
- o spirituele ontwikkeling (van geestelijke stromingen, religies en de ...ismen).

Hoe deze wijzigingen zijn in te voeren is een intellectuele uitdaging. Iedere aardbewoner heeft recht op welzijn en welvaart.

Zo streeft de "Wereld Federalisten Beweging Nederland" ([WFBN](#), opgericht in 1948) naar een duurzame en democratische wereldrechtsorde. Zij vraagt aandacht voor wereldwijde problemen en de noodzaak tot internationale samenwerking en versterking van de Verenigde Naties op een federale basis.

De uitdaging is om een stappenplan te maken over:

- de te hanteren basishouding voor de organisatie van de samenleving en staatsinrichting (*voorzet WFBN*);
- de rol van de overheid en het individu (*wat zowel op een socialistische als op een liberale leest geschoeid kan zijn*);
- de overblijvende regels in de "wetten" van de religies en ...ismen; *hun offer is het beperken van hun regels tot alleen de spirituele beleving*;
- het je bewust worden van religies waarin de mens niet centraal staat en welke daardoor géén respect hebben voor de anders denkende (ongelovige).

Wat is hieraan jouw bijdrage lezer, voordat je met jouw eigen spirituele ontwikkeling begint/verder gaat? Zelf streef ik naar een leefbare wereld met een basishouding, geënt op de universele normen en waarden van het vrij en bewust denken volgens het LKS-model.

**Onvoorwaardelijk Basis Inkomen (OBI).** Na het in de zomer van 2014 lezen van de scriptie van B. Hilaridus ben ik van mening dat dit OBI ook voor Nederland een reëel gegeven is dat kan werken. In het "Mincome Project", uitgevoerd in de jaren 70 van vorige eeuw in het plaatsje Dauphin in Manitoba (Canada), is jarenlang een praktijkstudie gedaan die de positieve werking van het OBI bewezen heeft. De "Nederlandse overheid" heeft deze resultaten tot op de dag van vandaag in een diepe lade begraven omdat de uitkomsten niet in hun straatje waren. Voor de invoer van een OBI is het maken van een stappenplan een essentieel onderdeel, want voordat het "startmoment" ingaat is er nog wel het e.e.a. uit te zoeken:

- welke organisatie dit gaat beheren,
- of de automatisering daar dan klaar voor is,
- of iedereen op deze wijze zijn OBI kan ontvangen, enzovoort.

Pas als dit gereed is zijn we klaar om de overheidsinstellingen en geldstromen te saneren. Beter langzaam maar zeker ... dan te snel met de kans op fouten. Mijn idee hierover wordt in [Bijlage 9](#) weergegeven.

**Contact.** Het e-book (in pdf-formaat) en de powerpoint presentatie van "Het jongste Testament over de zin van ons bestaan" zijn met zorg gemaakt. De laatste versie hiervan is ook op mijn website te vinden: <http://home.hccnet.nl/w.j.van.gaaen/index.html>

Deze presentie is bedoeld om mijn lezingen over dit onderwerp te ondersteunen en voor een grotere doelgroep beschikbaar te maken. Een vrije verspreiding van dit origineel is daarom toegestaan onder bronvermelding. Heb je aanvullingen, commentaar of een reactie, dan ontvang ik die graag via mijn email adres:

pa0wjg et gmail.com (Zonder spaties, waarbij: 0 = het cijfer nul en et = @)

Met vriendelijke groet aan de lezer, zegt het voort, ...

*Willem* *altijd in voor een goed gesprek!*

*Ten overvloede:*

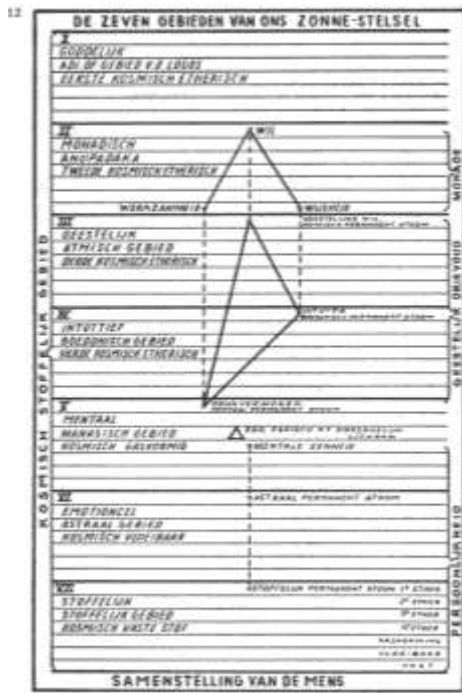
*“Rente vragen voor geleend geld is onrechtvaardig, omdat daarmee iets wordt verkocht dat niet bestaat, en dit leidt zonder twijfel tot ongelijkheid, wat weer in strijd is met gerechtigheid. Geld is bedoeld om als ruilmiddel te dienen. Daarom is het onwettig om geld te vragen voor het gebruik van geleend geld, dat bekend staat als rente”. Aldus Thomas van Aquino, Italiaans Theoloog en filosoof anno 1247!*

*Met andere woorden, rente: \* Destabiliseert de economie, \* Is de hoofdzaak van inflatie, \* Is mede veroorzaker van werkloosheid, inflatie en de uitputting van natuurlijke bronnen en \* Zorgt ervoor dat zeer veel geld in de handen komt van een kleine minderheid.*

Willen we dat wel? .... maak dat dan bekend  
aan jouw politieke vertegenwoordiger!

0-0-0

**Bijlage 1. Schema: Alice A. Bailey, "Mensen- en zonne-inwijding".**



13 De samenstelling van de mens, zoals die in de volgende bladzijden wordt behandeld, is op drievoudige grondslag opgebouwd, als volgt:

- I. *De Monade of quivers Geest, de Vader in de Hemel*  
 Dit aspect weerspiegelt de drie aspecten van de Godheid:
  1. Wil of Kracht . . . . . De Vader
  2. Liefde - Wijsheid . . . . . De Zoon
  3. Werkzame Intelligentie . . . . . De Heilige Geest
 en slechts bij de laatste Inwijdingen, wanneer de mens het einde van zijn reis nadert en volmaakt is geworden, wordt contact hiermede verkregen. De Monade weerspiegelt zich op zijn beurt in
- II. *Het Ego, Hoger Zelf of Individualiteit*  
 Dit aspect is in wezen
  1. Geestelijke Wil . . . . . Atma
  2. Intuïtie . . . . . Boeddhi, Liefde-Wijsheid  
 Het Christus-Beginsel
  3. Hoger of abstract Denkvermogen . . . . . Hoger Manas
 Het Ego begint zijn macht te doen gevoelen in de gevorderde mens, hetgeen toeneemt op het Proefpad, totdat bij de derde Inwijding de beheersing van het lager zelf door het hoger zelf volledig is geworden en het hoogste aspect zijn energie begint te doen gevoelen.  
 Het Ego weerspiegelt zichzelf in
- III. *De Persoonlijkheid, of lager zelf, de mens op het stoffelijk gebied*  
 Dit aspect is ook drievoudig:
  1. Een mentaal lichaam . . . . . lager manas
  2. Een emotioneel lichaam . . . . . astraal lichaam
  3. Een stoffelijk lichaam . . . . . het grof-stoffelijk en het etherisch lichaam
 Het doel van evolutie is daarom de mens tot de verwerkelijking van het Egoïsch aspect te brengen en hem de lagere aard te doen beheersen.

## Bijlage 2. Het gewicht van de Ziel

---

Over het gewicht van de ziel het volgende citaat \*):

*Het gewicht van de ziel: 21 gram? De Amerikaanse arts Duncan McDougall deed in 1907 een luguber experiment in een poging aan te tonen dat de ziel meetbaar was. Hij bouwde een speciaal bed op een weegschaal en legde stervende patiënten vlak voor hun dood op het bed. Hij observeerde een plotseling verlies van gewicht op het moment dat de patiënten hun laatste adem uitbliezen. McDougall was wel zo slim om mogelijke alternatieve verklaringen voor zijn bevindingen te testen: verlies van lichaamssappen kon het bijvoorbeeld niet zijn, want die zouden ook op het bed, en dus op de weegschaal, terecht komen. McDougall geloofde dat hij met zijn experiment het gewicht van de ziel had vastgesteld: om precies te zijn 21,3 gram.*

*Hoewel het experiment tot de verbeelding spreekt, hoeven we het niet al te serieus te nemen. Als je zijn resultaten goed bekijkt, blijkt dat van zijn zes proefpersonen er maar vier meetelden, omdat de arts bij één hinder ondervond van mensen die zich tegen zijn werk verzetten en de ander het loodje had gelegd voor hij de weegschaal goed en wel had afgesteld. Van de overgebleven vier patiënten verloor er eentje plotseling 21 gram, een ander bleef geleidelijk gewicht verliezen en weer een ander verloor gewicht dat er later ineens weer bijkwam.*

*Conclusie: het bestaan van een ziel die na de dood het lichaam verlaat, is met dit experiment niet onomstotelijk bewezen.*

Tegenstanders hiervan zeggen dat deze 21,3 gram slaat op de lucht uit de longen die bij uitademen vrijkomt. Maar ik ga er van uit dat een mens een longvolume heeft van 6 tot 7 liter en 1 liter lucht 1,3 gram weegt, zodat het gewicht van de uitgeademde lucht maximaal van  $7 \times 1,3 = 9,1$  gram kan zijn.

Anderen zeggen weer dat zolang de longen in open verbinding staan met de omgeving, het vullen of legen van de longen geen enkele gewichtsverandering van het menselijk lichaam zal geven. Pas wanneer de mond wordt gesloten, en men door buik/borstspieren het longvolume probeert te veranderen, zal de lucht in de longen dichter of ijler worden en zo wel een effect op het lichaamsgewicht hebben. Echter, de compressie of decompressiemogelijkheden van de longen zijn zo gering dat dit verschil ver onder de 1 gram zal liggen, en praktisch als onmeetbaar zal gelden.

\*) Bron: [www.psychologiemagazine.nl](http://www.psychologiemagazine.nl)

---

### **Bijlage 3. Als we dood gaan, zijn we dan dood?!**

---

"The Theosophical Society" in Australia zegt in de vertaling van Louis Geertman:

*Wat is dood? Sommige mensen denken dat de dood een totaal uitdoven is; het leven en het bewustzijn eindigen op het moment dat het stoffelijk lichaam ophoudt te functioneren. Anderen beschouwen het heel goed mogelijk dat er een of andere vorm van leven is na de dood. ook al kunnen ze het niet bewijzen, toch zijn veel mensen er persoonlijk van overtuigd dat er leven na de dood bestaat. Deze overtuiging kan gebaseerd zijn op een bepaalde religieuze achtergrond, maar dat hoeft niet zo te zijn.*

*Als het waar is dat een deel van ons niet sterft, dan kun je de zogenaamde dood, eerder beschouwen als een overgang van de ene naar een andere toestand dan als een einde op zich. Het proces van geboren worden, opgroeien, volwassen zijn, ouderdom en dood is één van de cycli die je vindt op elk niveau in de Natuur, van atoom tot universum.*

*Iets van de angst die meestal verbonden is met het doodgaan begint te wijken, als het sterven wordt gezien als een onderdeel van een steeds weer optredende cyclus, in feite, als een nieuw begin in een andere toestand van bewustzijn.*

*De boodschap dat het leven altijd doorgaat en niet ophoudt bij de stoffelijke dood is overgeleverd uit de verzamelde spirituele wijsheid van het verleden. Een voorbeeld van een denkbeeld is afkomstig van de tijdloze spirituele leringen die tegenwoordig bekend staan als Theosofie.*

## Bijlage 4. Het Empathies Vermogen

---

<b>Definitie</b>	"Het zich - invoelen in anderen, het zich in de plaats van anderen (kunnen) stellen om hun houding en reacties te begrijpen“.
<b>Dit houdt in dat bij het inleven in de ander...</b>	jij dezelfde pijn voelt, zorgen hebt, .... en oog hebt voor de belangen van iemand anders!
<b>Stelling</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Weinigen gaan hiermee bewust om!</li> <li>▪ Een groter empathies vermogen van de Nederlandse bevolking zou z'n vruchten afwerpen!</li> <li>▪ Het is een positief streven om het empathies vermogen van onszelf en onze kinderen te verhogen.</li> </ul>
<b>Hoe bereiken we dit?</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Is dit vastgelegd in onze genen, welke we hebben meegekregen van onze voorouders? Of is dit een kwestie van opvoeden?</li> <li>▪ Is het aan te leren?</li> </ul>
<b>Als voorbeeld</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Als chauffeur met een empathies rijgedrag kunnen we best meer afstand houden, opdat anderen zich kunnen invoegen. Dus voor laten gaan en niet het gat express dichthouden.... weg files!</li> <li>▪ Meer respect voor andermans eigendom en goed,.... ....minder criminaliteit?</li> <li>▪ Kun jij wat bedenken?...</li> </ul>
<b>Rol overheid</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Waarom bespeur ik hierbij géén inspanning van de overheid of politiek?</li> </ul>
<b>Oplossing</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ De wereld begint bij ons zelf, dus wat willen/kunnen we nu zelf doen?</li> <li>▪ Hoe kunnen we het EV verbreiden?</li> <li>▪ Zo ja, hoe zou dit moeten, is er een lespakket?</li> <li>▪ Hoe ziet een dergelijk les pakket eruit?</li> <li>▪ Wie neemt het initiatief, wat, waar, hoe; Antwoorden?</li> </ul>

---

## Bijlage 5. Voorbeelden van empathies vermogen.

Voorbeelden van situaties waarin u uzelf kunt herkennen:	
Inleven?.....	Is het mogelijk om je voor te stellen hoe een ander zich voelt? Wat er omgaat in het hoofd, of het hart van een medemens?
Kon je bedenken wat Ankie voelde toen zij op het podium haar tweede gouden medaille mocht ontvangen en haar tranen de vrije loop liet?	Tuis, veilig op de bank, zat een halve natie mee te snotten! De een zal het een makkie vinden en trekt nog een tissue uit de doos. De ander kijkt meewarig naast zich hoe zijn vrouw mee huilt bij deze vreugdevolle gelegenheid.
Meeleven is een kunst, maar dat is inleven ook!	Natuurlijk hoef je niet mee te snotten. Maar om tijdens het emotionele moment te brullen: "Mien wat zit je nou toch te toeteren? Mens, je bent hartstikke bang voor paarden!" Dan laat je je ook niet van je gevoelige kant zien. Het is dan niet vreemd dat Mien vanavond hoofdpijn heeft!
In onze maatschappij gaat het belang van inleven veel verder.	Als je je kunt inleven dat mensen zich nergens meer veilig voelen indien er een dief in hun huis is geweest, dan zul je als "crimineel" minder snel een woonhuis betreden. Vandaar dat politie, dader en slachtoffer vaak met elkaar geconfronteerd hebben. Bijna alle daders gaven aan, zich nooit verplaatst te hebben in de gevoelens van het slachtoffer. Ze waren dan ook geschrokken van de pijn die ze veroorzaakt hadden.
De kleuterjuf en moeder spelen een belangrijke rol in de opvoeding van de kinderen om de ontwikkeling van het inlevingsvermogen te stimuleren.	Tot op een bepaalde leeftijd draait de wereld helemaal om het kind. Wat je niet ziet is er niet. Naar een speeltje buiten het gezichtsveld wordt niet gezocht. Het is er immers niet. Een dreumes ontdekt dat een oma niet weg is voor altijd maar achter de zakdoek tevoorschijn komt: koekoek! De peuter denkt dat de leidster op de crèche slaapt. "Waar is jouw bed eigenlijk?" Een kleuter is hoogst verbaasd dat je de juf ook in de supermarkt kunt tegen komen. Want die is toch alleen op school? Heel langzaam aan komt het beseft dat je niet alleen op de wereld bent en dat de wereld niet om jou draait.
Dat een ander kind ook eens met een rode auto wil spelen is prima op te lossen voor een kind. Er zijn vele mogelijkheden:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Je kunt de auto afpakken.</li> <li>• Je kunt de ander meppen, tot de auto los wordt gelaten.</li> <li>• Je kunt heel hard gaan schreeuwen.</li> <li>• Je kunt vragen of je hem ook even mag.</li> <li>• En als je dan geluk hebt, heeft het andere kind ook al een beetje inlevingsvermogen. En wil die zijn auto best even delen, of er samen mee spelen, of terug meppen.</li> </ul>
Maar wat doe jij als volwassene als jouw baby, dreumes of peuter iets in de handen heeft, wat je eigenlijk graag zelf in handen wilt hebben?	Pak je het af?...Of leef je, je in het kind in en vraag je of jij het mag hebben? Omdat je je kunt voorstellen dat het niet leuk is als iets zomaar afgepakt wordt. Wat als het een pop is, een dure vaas of een scherp mes is? Maakt het voor het kind uit of er een pop uit z'n handen wordt gegrist of een mes? Is het voorbeeld dat je als ouder geeft niet het ongewenste gedrag? Heb je er ooit over nagedacht? Zeg je ook wel eens: En nu is het G@#\$%& afgelopen met dat gevloek" Of "HOU NU OP MET SCHREEUWEN!"
Wie goed doet, goed ontmoet!	Voordat je hysterisch die lelijke vaas afpakt, kun je eerst iets vragen, en zeggen dat je hem graag terug wilt hebben. Misschien steekt het kind wel spontaan zijn handjes naar je uit met een grote lach op zijn gezicht. Lach terug en zeg: "Dank je wel, ik vind het fijn dat je hem aan mij geeft"
Consequent zijn, in de juiste volgorde!	Wellicht slaan we door, u mag het zeggen. Zelfs bij een flink mes in de handen van een dreumes, vraag ik eerst of ik het mag hebben: "Jij hebt een gevaarlijk mes, ik ben bang dat je er pijn van krijgt, geef het maar aan mij" (Dit geeft weinig ruimte voor een negatief antwoord!) Is het toch "nee", dan herhaal ik de vraag nogmaals vriendelijk. Blijft het "nee" dan zeg ik dat ik het veel te gevaarlijk vind en dat als je het niet aan mij geeft dat ik het dan afpak. Geen reactie?... Dan pak ik het af onder de woorden: "ik ga het nu van je afpakken";
Ik weet niet of het ook bij inbrekers helpt, maar bij kinderen is het tot nu toe effectief gebleken.	

## **Bijlage 6. De 30 fundamentele rechten voor de mens.**

---

De rechten van de mens zijn er om naar geleefd en gerespecteerd te worden. Deze zijn:

1. **We zijn allemaal vrij en gelijkwaardig.** We zijn allemaal vrij geboren. We hebben allemaal onze eigen gedachten en ideeën. We zouden allemaal op dezelfde manier behandeld moeten worden.
2. **Discrimineer niet.** Deze rechten komen iedereen toe, ongeacht onze verschillen.
3. **Het recht op leven.** We hebben allemaal het recht op leven, en het recht te leven in vrijheid en veiligheid.
4. **Slavernij - verleden tijd.** Niemand heeft het recht ons tot slaaf te maken. Wij kunnen niemand tot slaaf maken.
5. **Foltering.** Niemand heeft het recht ons te kwellen of te folteren.
6. **We hebben allemaal het gelijke recht de wet te gebruiken.** Ik ben een persoon, net zoals jij!
7. **We zijn allemaal beschermd door de wet.** De wet is gelijk voor iedereen. De wet moet ons allemaal eerlijk behandelen.
8. **Eerlijke behandeling door eerlijke rechtbanken.** We kunnen allemaal de wet raadplegen als we niet eerlijk behandeld zijn.
9. **Onerlijke gevangenschap.** Niemand heeft het recht ons in de gevangenis te stoppen zonder een goede reden en ons daar te houden, of ons het land uit te sturen.
10. **Het recht op een proces.** Als we berecht worden, moet dat in het openbaar gebeuren. De mensen die ons berechten, zouden zich niet door iedereen moeten laten vertellen wat ze moeten doen.
11. **Onschuldig, tenzij schuldig bewezen.** Niemand zou beschuldigd moeten worden van iets, totdat zijn schuld is bewezen. Als mensen zeggen dat we iets verkeerd deden, hebben we het recht te laten zien dat het niet waar is.
12. **Het recht op privacy.** Niemand zou moeten proberen onze goede naam te schaden. Niemand heeft het recht om in ons huis te komen of onze brieven te openen.
13. **Vrijheid van bewegen.** We hebben allemaal het recht te gaan waar we willen in ons land en te reizen naar gelang we willen.
14. **Het recht op asiel.** Als we bang zijn dat we slecht worden behandeld in ons eigen land, hebben we allemaal het recht te vluchten naar een ander land om veilig te zijn.
15. **Het recht op een nationaliteit.** We hebben allemaal het recht om tot een land te behoren.
16. **Huwelijk en gezin.** Iedere volwassene heeft het recht te trouwen en een gezin te stichten als hij of zij dat wil. Mannen en vrouwen hebben dezelfde rechten.
17. **Dingen die van jou zijn.** Iedereen heeft het recht dingen in eigendom te hebben of ze te delen. Niemand zou dingen van ons moeten pakken zonder een goede reden.
18. **Vrijheid van gedachte.** We hebben allemaal het recht om te geloven in wat we willen geloven, een godsdienst te hebben, of van godsdienst te veranderen als we dat willen.
19. **Vrij te zeggen wat je wilt.** We hebben allemaal het recht onze eigen gedachten te vormen, te denken wat wij willen, te zeggen wat we denken, en onze gedachten met anderen te delen.

20. **Ontmoet mensen waar je wilt.** We hebben allemaal het recht onze vrienden te ontmoeten en samen te werken in vrede om onze rechten te verdedigen. Niemand kan ons dwingen tot een groep te behoren als we dat niet willen.
21. **Het recht op democratie.** We hebben allemaal het recht om deel te nemen aan de regering van ons land. Het zou iedere volwassene toegestaan moeten zijn om zijn leiders te kiezen.
22. **Het recht op sociale zekerheid.** We hebben allemaal het recht op behuizing, medische zorg, onderwijs, zorg voor kinderen en, als we oud of ziek zijn, genoeg geld om van te leven en medische hulp, voor zover de bronnen dat toelaten.
23. **Het recht van de werknemer.** Iedere volwassene heeft het recht een beroep uit te oefenen, tegen een redelijk loon, en om lid te zijn van een vakvereniging.
24. **Het recht te spelen.** We hebben allemaal het recht te rusten van het werk en te ontspannen.
25. **Een bed en wat te eten.** We hebben allemaal het recht op een goed leven. Moeders en kinderen, oudere mensen, werklozen of gehandicapten, alle mensen hebben het recht dat er voor hen gezorgd wordt.
26. **Het recht op onderwijs.** Onderwijs is een recht. Basisonderwijs zou gratis moeten zijn. We zouden moeten leren over de Verenigde Naties en hoe we met andere mensen moeten omgaan. Onze ouders kunnen kiezen wat we leren.
27. **Cultuur en auteursrecht.** Het auteursrecht beschermt de artistieke creaties van iemand en wat hij geschreven heeft. Volgens deze auteurswet mogen anderen dat niet overnemen zonder toestemming. We hebben allemaal het recht op onze eigen manier van leven. We hebben het recht te profiteren van de goede dingen van het leven die kunst en wetenschap brengen.
28. **Een vrije en eerlijke wereld.** Er moet een zekere orde zijn zodat we allemaal onze rechten en vrijheden kunnen hebben in ons land en over de hele wereld.
29. **Onze verantwoordelijkheden.** We hebben een plicht naar andere mensen en we zouden hun rechten en vrijheden moeten beschermen.
30. **Niemand kan deze rechten en vrijheden van ons afnemen!**

0-0-0

---

## Bijlage 7. Vergelijking wereldbeelden en het LKS-model.

*)	Naturalistisch wereldbeeld	Theïstisch wereldbeeld **)	LKS-model volgens WvG
<b>Ultieme realiteit</b>	Ten diepste is alles terug te voeren op materie.	De grond van het bestaan is een persoonlijke God die eeuwig bestaat.	Alles is energie, waarvan nu alleen nog het fysische deel meet- en definieerbaar is.
<b>Aard van de kosmos</b>	Er bestaat niets anders dan de "natuur": materie, natuurwetten en kansprocessen.	De materiële natuur is geschapen en slechts een deel van de totale werkelijkheid.	De materiële natuur is aanwezig en slechts ten delen verklaard.
<b>God</b>	God bestaat niet. De mens schiep de idee "god".	God is een transcendent persoon die soeverein en goed is. Alles vindt zijn bestaan in Hem.	Is géén persoon maar een 1e positieve energie-impuls van liefde.
<b>Zin van het bestaan</b>	Er is geen achterliggend plan in de wereld. Ten diepste kent ons bestaan geen zin. Zingeving is subjectief en pragmatisch in te vullen.	God heeft de wereld en de mens doelbewust gemaakt. Ons bestaan kent een doel, de relatie tussen ons, onze Schepper en onze naaste.	Het doorlopen van een fase om het achterliggend plan te kunnen begrijpen door kennis en inzicht te vergaren (groeien).
<b>Mensbeeld</b>	De mens is het toevallige product van de evolutie. De mens is "een naakte aap" die alleen gradueel van andere dingen verschilt.	De mens is uniek omdat God hem en haar schiep naar Zijn beeld. Elk mens is daarom waardevol.	De bewuste mens is waardevol en een noodzakelijke stap in de evolutie.
<b>Wat is er na de dood?</b>	Ons bestaan is eindig. Na de dood is er niets.	Elk mens leeft voort na de dood, hetzij bij God, hetzij in de afwezigheid van God.	Het stoffelijk bestaan stopt. Een collectief bewustzijn is niet uit te sluiten.
<b>Ethiek</b>	Ethiek is een set afspraken binnen de menselijke cultuur. Er is geen absoluut goed of kwaad.	Ethiek is afgeleid van het goede en heilige karakter van God. Er is een absolute standaard van goed en kwaad.	Ethiek is gereedschap van liefde en noodzakelijk voor een positieve ontwikkeling van de bewuste mens.
<b>Wetenschap</b>	Natuurwetenschap is bij uitstek de weg om de realiteit te doorgronden	Wetenschap is een door God gegeven activiteit om de aarde te onderzoeken en te beheren.	Wetenschap is een activiteit om kennis en inzicht te vergaren.
<b>Evolutie van het leven</b>	Wij en de wereld om ons heen bestaan; alleen al op logische gronden moet er een evolutionair historisch pad zijn.	De wereld is een schepping van God. Evolutionaire processen zijn een onderdeel van Zijn schepping en onderhouding***) van de wereld.	Een fase in een groeiproces waarin het bewustzijn niet de laatste fase is.
<p>*) Onder verwijzing naar bladzijde 365 van "En God beschikte een worm", hoofdstuk "Schiep God de mens of de mens God?" door Cees Dekker, aangevuld met de filosofie volgens van het LKS-model.</p> <p>**) De Theïstische kolom geeft een min of meer Protestantse opvatting weer. Theïsme is breder dan dat. Veel "Theïsten", zeker in het verlichte Westen houden er een niet zo strakke moraal op na. Voorbeeld: De Protestantse Kerk in Nederland kent, in tegenstelling tot de Rooms-Katholieke Kerk, vrouwen in het ambt en de zegening van homohuwelijken (mda PdeK).</p> <p>***) Theïsme is breder dan dat. Er zijn ook vormen van Theïsme die stellen dat God zich nu niet actief met de wereld bezighoudt. Dan vervalt het aspect van de onderhouding.</p>			

0-0-0

## **Bijlage 8. Hoe liefde te installeren.**

<i>HELP:</i>	Goede morgen mevrouw, waarmee kan ik u van dienst zijn?
KLANT:	Ik heb er lang over nagedacht, maar ik wil nu LIEFDE gaan installeren. Kunt u me daar stap voor stap bij helpen?
<i>HELP:</i>	Jazeker, dat kan ik. Bent u er klaar voor?
KLANT:	Tja, ik ben niet zo technisch, maar ik denk wel dat ik er klaar voor ben. Wat moet ik eerst doen?
<i>HELP:</i>	De eerste stap is het openen van uw HART. Weet u waar HART zit, mevrouw?
KLANT:	Ja, dat weet ik, maar er worden nu verschillende andere programma's uitgevoerd. Kunnen die tijdens het installeren blijven draaien?
<i>HELP:</i>	Welke programma's zijn dat mevrouw?
KLANT:	Laat me eens kijken, op het ogenblik worden OUD-ZEER.EXE, LAGE-ZELFWAARDERING.EXE, WROK.EXE en WREVEL.COM uitgevoerd.
<i>HELP:</i>	Geen probleem. OUD-ZEER.EXE wordt wel geleidelijk door LIEFDE gewist uit uw huidige besturingssysteem. Toch kan het nog in het geheugen aanwezig blijven, maar het laat andere programma's ongemoeid. LAGE_ZELFWAARDERING.EXE wordt op den duur door een module van LIEFDE overschreven die HOGE_ZELFWAARDERING.EXE heet. Maar WROK.EXE en WREVEL.COM moet u wel helemaal afsluiten. Door deze programma's kan LIEFDE niet goed worden geïnstalleerd. Kunt u deze afsluiten, mevrouw?
KLANT:	Ik weet niet hoe dat moet. Kunt u me daarbij helpen?
<i>HELP:</i>	Met genoegen. Ga naar uw startmenu en klik op VERGEVING.EXE. Doe dat net zo lang tot dat WROK.EXE en WREVEL.COM helemaal zijn gewist.
KLANT:	O.K., dat is gebeurd. Nu is LIEFDE vanzelf gestart. Is dat normaal?
<i>HELP:</i>	Ja hoor. U moet nu een melding krijgen dat het opnieuw wordt geïnstalleerd voor de levensduur van uw HART. Krijgt u die melding?
KLANT:	Ja, die zie ik. Is LIEFDE nu helemaal geïnstalleerd?
<i>HELP:</i>	Ja, maar denk eraan dat u nu alleen nog maar de basisprogramma's heeft. U moet de andere HARTEN aansluiten voor de programma-uitbreidingen.
KLANT:	Oei. Ik krijg al een foutmelding. Wat moet ik nu doen?
<i>HELP:</i>	Welke foutmelding?
KLANT:	Er staat: "Fout 421-PROGRAMMA WORDT NIET UITGEVOERD OP INTERNE COMPONENTEN". Wat wil dat zeggen?
<i>HELP:</i>	Geen zorgen, mevrouw. Dat probleem komt wel vaker voor. Het wil zeggen dat LIEFDE is ingesteld voor uitvoering op externe HARTEN, maar dat het nog niet op uw eigen HART draait. Het is nogal ingewikkeld, maar in leekentermen wil het zeggen dat u pas aan "LIEFDE" voor anderen toekomt als u eerst "LIEFDE" voor uw eigen computer draait.
KLANT:	Wat moet ik dan nu doen?
<i>HELP:</i>	Kunt u de directory "ZELF - ZELFAANVAARDING" openen?
KLANT:	Ja, die heb ik.
<i>HELP:</i>	Mooi zo. U wordt er echt goed in. Klik op de volgende bestanden en kopieer die naar de directory "MIJN-HART": VERGEEF-JE-ZELF.DOC, KEN-JE-WAARDE.TXT en ERKEN-JE-BEPERKINGEN.DOC. De computer zal alle bestanden welke problemen geven overschrijven en programma's met fouten verbeteren. U moet ook OVERDREVEN-ZELFKRITIEK.EXE uit alle directories wissen. Maak dan de prullenbak leeg, zodat u zeker weet dat het programma voorgoed verdwenen is en nooit meer terug kan komen.
KLANT:	Zo, dat is gebeurd. Hela! Mijn HART loopt vol met nieuwe bestanden. GLIMLACH.MPG draait nu op mijn beeldscherm en geeft aan dat VREDE.COM en TEVREDENHEID.COM in mijn HART worden overschreven, Is dat normaal?
<i>HELP:</i>	Dat gebeurt wel eens, ja. Voor sommigen duurt het een tijdje, maar op den duur geldt dat voor alle programma's. Maar, alles op zijn tijd. LIEFDE is nu geïnstalleerd en wordt uitgevoerd. U moet het nu allemaal zelf aankunnen. Ik heb nog één ding voordat ik ophang.
KLANT:	Ja?
<i>HELP:</i>	LIEFDE is een gratis programma. Zorg ervoor dat u het programma en de modules ervan geeft aan iedereen die u maar tegenkomt. Zij geven het dan weer aan anderen en van hen krijgt u dan weer soortgelijke andere mooie modules.
KLANT:	Dat zal ik doen. Bedankt voor uw hulp. Hoe heet u trouwens?
<i>HELP:</i>	Noem me maar de Goddelijke Cardioloog. Ik sta ook bekend als de Grote Heelmeester, maar de meeste mensen noemen me gewoon maar <i>Men vindt dat een jaarlijkse controle voldoende is voor een gezond hart, maar de fabrikant (Ik dus) beveelt een dagelijkse onderhoudsbeurt aan, wil men optimaal functioneren. Anders gezegd, blijf contact houden!</i>
<i>Met dank overgenomen uit PASSAGE nummer 2, 4de jaargang, mei 2006, van de Verslavingskliniek Paschalis in Oostrum.</i>	

0-0-0

## **Bijlage 9. Mijn stappenplan voor invoering van het OBI.**

---

Op een nader vast te stellen moment krijgen dus alle Nederlanders met een BurgerServiceNummer (BSN) een eerste bedrag van het OBI, Zeg € 100,-per maand. Dit bedrag wordt dan afgetrokken van alle bedragen welke al via subsidies wordt gegeven (waar onder de AOW, kinderbijslag enzovoort).

Ieder jaar, of met een nog vast te stellen periodiek, wordt dit bedrag verhoogd, waarbij alle aan de BSN-houder op andere wijze versterkte subsidie evenredig wordt verlaagd. Na een aantal jaren of perioden heb je dan het break-evenpoint bereikt van bijvoorbeeld het bedrag dat aan AOW wordt uitgekeerd.

Het effect is dat alle "controle- en uitgifte" instanties nu steeds minder "basis" hebben en daarom kunnen worden afgeschaft, hetgeen grote besparingen geeft.

Hierna kun je het bedrag nogmaals verhogen en deze verhoging op de pensioenbijdragen, de uitkeringen en overige subsidies verminderen.

Uiteindelijk blijft er maar één instantie over die uitkeert (in plaats van de 106 pensioenfondsen), wat weer een enorme besparing geeft.

Volgende stap is sanering van de overheidsorganen. Zoals UVW, Belastingdienst enzovoort. Het geld wat hiermee wordt bespaard kan gebruikt worden om het Openbaar Vervoer of de Gezondheidszorg in Nederland Gratis te maken.

Iedere Nederlander krijgt zodoende een inkomen. Van het weinige "werk" dat overblijft, wordt het "vuile werk" geautomatiseerd.

Op deze wijze geven we invulling aan de verandering van een productie- en consumptiemaatschappij naar een duurzaamheids maatschappij. Het is dan een maatschappij geworden van "de spelende Mens".

**Wie levert aanvullende (financiële) gegevens, stappen en berekeningen hiervoor?**

0-0-0